



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 609/20/5511-72
EEČ: 2-43-150-2024

Žilina 06.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 281,20 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 80,-- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-356/2-VYS-ZA-2021

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 04.06.2019 v čase od 10:29 hod. do 01:11 hod. dňa 10.06.2020 si v areáli spoločnosti XXXXX neoprávneným spôsobom dobíjal kredit na pridelenú KIA kartu XXXXX, okrem iného určenej aj na nákup tovaru z nápojového a predajného automatu zn. Dixienarco SK2696 patriacemu spoločnosti XXXXX, pričom tento kredit si navýšil o sumu 281,20 € bez toho, aby do automatu vhodil mince alebo bankovku a následne ho využil na nákup tovaru cez uvedený automat, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, 821 09 XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 281,20 €.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-356/2-VYS-ZA-2021 vykonával skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX a ďalších obvinených, trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX a splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX - XXXXX uzatvorili pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a súhlasil so zmierním.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX súhlasila so zmierním s tým, že voči obvinenému XXXXX uplatnila v prospech poškodenej spoločnosti XXXXX, k.s. škodu vo výške 281,20 €, ktorú obvinený dňa 8.9.2023 v celom rozsahu uhradil. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX - XXXXX vyhlásila, že dodržaním zmiernia sú nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obv. XXXXX v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. XXXXX zložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú čiastku vo výške 80,-- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu. Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, osobné a majetkové pomery.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. V registri priestupkov nemá žiaden záznam.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je možné konštatovať, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Trestného poriadku na rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka