



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 543/17/5511-15
EEČ: 2-43-150-2018

Žilina 18.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX na XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte sa vidličkou zaháňal smerom na vedúceho prevádzky XXXXX, následne ho fyzicky napadol tak, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti ramena vľavo a následne pri vzájomnom napádaní ho zhodil na zem, čím mu svojim konaním spôsobil drobné zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie bez doby PN,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1163/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 07.12.2017 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 23.03.2018 predložil vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam z miesta činu a taktiež listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a správy týkajúce sa osoby obv. XXXXX (odpis z RT a správy o povesti).

XXXXX sa k spáchaniu skutku čiastočne priznal. Uviedol, že v daný deň sa išiel najesť s priateľmi XXXXX a XXXXX do XXXXX Sadli si na terasu a objednali si lasagne, pričom minimálne hodinu a pol mali na ne čakať. XXXXX viac čakať už nechcel a tak išiel dnu do prevádzky zaplatiť účet. Následne prišiel ku stolu prevádzkar XXXXX ešte s jedným jeho kolegom a začali na XXXXX ziapať, že je feťák. Na tie urážky sa XXXXX postavil a došlo medzi nimi ku nejakej slovnej výmene. On v tom čase sedel za stolom a ten prevádzkar mu dal facku po hlave, na čo mu spadli okuliare. Preto sa postavil a začal sa s prevádzkarom naťahovať, došlo medzi nimi ku strkanici, prevádzkar sa ho snažil pridržať, chytil ho za tričko, ale on sa mu vytrhol, nič viac sa tam nestalo. Nemal v úmysle sa tam biť, chcel si len zobrať okuliare a ísť preč. Uviedol, že pri tom naťahovaní sa dostali do uličky medzi stoly, kde sa on nejako odtiahol od prevádzkara XXXXX a tým pádom, že ho držal za tričko, tak prevádzkar spadol a vtedy sa jemu roztrhlo tričko. Ako prevádzkar spadol, tak on utekal preč, ešte urobil kolečko okolo stolov na terase a odišiel z prevádzky. Uviedol, že od prevádzkara sa len odstrokoval, lebo ho stále držal, ale údery to neboli, bolo to len odstrokovanie a naťahovanie. Ďalej uviedol, že XXXXX tam ešte hodil tanier s lasagnami o zem, určite nikoho ním netrafil a ani nechcel nikoho trafiť. Taktiež uviedol, že vidličku nemal v ruke a neohrozoval ňou prevádzkara a tiež tam nenadávali ani obsluhu.

XXXXX dňa 22.08.2017 vypovedal, že dňa 15.06.2017 asi o 18:00 hod. prišli na XXXXX dvaja zákazníci – jeden menší a druhý vyšší a jedna zákazníčka, ktorí si objednali jedlo. Už počas čakania na jedlo sa správali vulgárne a mali nevhodné poznámky na čašníčky. Ten menší zo zákazníkov zaplatil objednávku a ohlásil obsluhu, že jedlo už nechcú, lebo čakajú príliš dlho. Približne o 18:30 hod. im bolo jedlo prinesené. Vedúci odišiel za zákazníkmi na terasu, kde sa im snažil vysvetliť okolnosti prípravy jedla a požiadal ich, aby nerobili problémy, nech neurážajú čašníčky, nech odídu a objednávku nemusia platiť. Vtedy ten vyšší muž v zelenom tričku zobral do ruky vidličku, ktorou sa začal po menovanom svedkovi zaháňať, vidličku držal cca 50 cm od jeho trupu a povedal, že ho rozpára, že na jedlo museli čakať dve hodiny: Následne začal ten vyšší muž do svedka strkať rukami. Medzi tým prišiel ku stolu aj jeho kolega XXXXX, po ktorom ten menší muž chcel hodiť tanier s jedlom a napokon ho aj opľul, pričom ten vyšší muž začal na neho agresívnejšie útočiť, päšťami ho opakovane najmenej 3 krát udrel do hlavy, rúk, ťahal ho za ruky cez terasu a následne ho zhodil na zem a začal utekať cez terasu, ktorú celú obehol

a ušiel až na parkovisko. Taktiež ušiel aj ten menší muž. On bol následne na jednorazovom lekárskom ošetrení, utrpel škrabance a modriny ale práceneschopný nebol.

XXXXX bol opakovane vypočutý vyšetrovateľom PZ dňa 12.02.2018 a uviedol, pričom uviedol, že tí zákazníci nadávali vulgárne a škaredo čašníckam, sťažovali sa, že príprava jedla dlho trvá a tak im išiel ku stolu povedať, že nemusia platiť a môžu odísť preč. Potom vznikol ten konflikt, opakovali, že dlho čakali na to jedlo a to hlavne ten menší, ktorý tam najviac vyskakoval. Potom sa ten vyšší postavil a zobral do ruky vidličku a išiel s ňou smerom na neho, pričom on od útočníka cúval. Ten druhý - nižší chalan chytil misku s jedlom a chcel ju hodiť po jeho kolegovi a keďže v ceste mu stál ten vyšší kamarát, tak misku hodil o zem. Ten nižší chalan bol ten, ktorý tam najviac vystrájal a on bol aj dvakrát vnútri sa sťažovať. Ďalej uviedol, že sa nič také nestalo, nebolo to vážne, dalo sa to vyriešiť aj ináč. XXXXX tak konal možno len v záchvate hnevu. XXXXX potom jeho napadol tak, že ho udrel, načo sa začali vzájomne naťahovať, resp. on sa bránil a došlo tam medzi nimi ku strkanici, pričom XXXXX ho viackrát udrel a on spadol aj na zem. Keď odchádzali preč, tak tam vykrikali, že oni si ich nájdu. Ďalej uviedol, že mu bolo doporučené políciou pre istotu, aby išiel podať regres a šiel na ošetrenie. Poškodený sa vyjadril, že PN nebol a nechce, aby sa vec riešila. Na prevádzke sa im nik z prítomných zákazníkov nestožoval a ani sa nepohoršoval. On ako poškodený sa nepripája k trestnému konaniu, netrvá na trestnom stíhaní a neuplatňuje si ani náhradu škody za rozbitú misku v hodnote 15,- Eur a ani za bolesť. Nevie si vôbec vysvetliť, prečo sa incident rieši, nechce mať s touto vecou už žiadne starosti a je prekvapený, že vzhľadom na to, čo sa stalo, prebieha trestné konanie a môže byť aj súd. Opakovane uviedol, že nič také sa tam nestalo, takéto nezhody sa stávajú denne na rôznych prevádzkach a nemá záujem na tom, aby mladý chalan mal z tejto veci nejaké problémy a vec viac nechce riešiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 15.6.2017 pracovala ako brigádnicka v XXXXX, kde v čase okolo 18.00 hod. prišli na terasu dvaja chalani a jedno dievča. Jeden chalan bol nižší a chudý, druhý bol vyšší a mal zelené tričko. Zákazníci si objednali pitie a následne aj jedlo. Ona sa vrátila ku stolu ku zákaznikom s tým, že na jedlo, ktoré si objednali sa čaká kvôli príprave približne 30 minút. Hostia mali na dĺžku obsluhy opakovane rôzne poznámky a boli čím ďalej nervóznejší. To dievča, čo bolo s nimi, sa ich snažilo ukludniť. Následne si všimla, že vo vnútri pri pokladni je ten nižší chalan a nervóznym hlasom hovoril, že on už dlhšie čakať nebude, a že chce zaplatiť. Svedkyni povedal, že nech prinesie iba tie dvoje lasagne, že on tie svoje nechce. Do toho prišiel p. XXXXX a slušne mu povedal, že si ich bude musieť zaplatiť, lebo boli pripravené v primeranej dobe. Ona teda ku stolu priniesla dvoje lasagne a vrátila sa späť do kuchyne a následne keď vyšla na terasu, zbadala ako ten nižší chalan oplul p. XXXXX a vyskočil na kvetináče, tvoriace stenu terasy. Potom videla, ako ten nižší chalan začal strkať do p. XXXXX a v tom tam prišiel aj ten vyšší chalan, ktorý začal p. XXXXX udierať päťou jednej ruky do oblasti pleca, on sa tomu začal brániť a chytil toho vysokého chalana oboma rukami za tričko a vtedy ten chalan sa prudko otočil a jednou rukou zhodil p. XXXXX na zem. Ten nižší chalan hodil tanier s jedlom vedľa p. XXXXX na zem. To dievča tam kričalo na tých dvoch chalánov, aby prestali. Všetci traja potom odišli preč.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 15.06.2017 okolo 18:00 hod. prišla so

svojim priateľom XXXXX a jeho kamarátom XXXXX do XXXXX sa najesť. Objednali si lasagne, ale čakali na ne dlho. XXXXX sa čašníčky opýtal, že kedy budú a ona odvetila, že to chvíľu potrvá, lebo lasagne sa dlhšie robia. Čakali asi hodinu a pol, XXXXX bol už z toho nervózny a tak ich bol vrátiť, že už ich nechcú a zaplatil celý účet. Ešte tam sedeli a dopili nápoje, keď tam zrazu prišiel prevádzkar, bol nahnevaný a začal hundrať, že prečo ich nechcú, postavil sa pred XXXXX a začal mu nadávať že je feťák. Chceli odísť preč, no XXXXX si zastal XXXXX najprv slovne. Tiež tam prišiel k prevádzkarovi ďalší pomocník a vtedy XXXXX hodil na zem lasagne. Ona už vtedy z terasy odišla, lebo bola tehotná a XXXXX ušiel za ňou. Či sa XXXXX s niekým bil povedať nevie, lebo sa bála a nebola pritom.

Svedok XXXXX uviedol, že v uvedený deň išiel so svojou priateľkou a kamarátom XXXXX na terasu XXXXX, kde si sadli a objednali si kofolu, piva a tri lasagne. Sedeli tam už asi hodinu a všimli si, že do prevádzky prišli ľudia po nich a tí sa už najedli a oni na jedlo stále čakali. On sa teda zobral do vnútra XXXXX zaplatiť účet a čašníčke povedal, že už si jedlo neprosia, ale aj napriek tomu ich zaplatil. Ako vyšiel z prevádzky na terasu, vybehol za ním neznámy muž, ktorý im nadával do feťákov a narkomanov, čo ich urážalo. Svedok mu povedal, že nech mu nenadáva, že si účet vyplatil a chce odísť. Po chvíli vybehol z prevádzky ďalší muž, ktorý začal tiež vykričať, že čo sa tam deje. Vtedy sa XXXXX postavil a osočil sa, že on nie je žiaden feťák a došlo k fyzickej potýčke, pri ktorej XXXXX roztrhali tričko. Videl ako sa XXXXX uhýba, z hlavy mu spadli slnečné okuliare. Jeho priateľka ušla na parkovisko, lebo bola tehotná a on ušiel za ňou. Po chvíli z terasy ušiel aj XXXXX.

Zo záznamu z bezpečnostnej kamery snímajúcej priestory terasy je zrejmé, že prevádzkar XXXXX prišiel ku stolu s nespokojnými zákazníkmi a dohovárať im, pričom XXXXX sa od stola postavil a išiel gestikulujúc s vidličkou v ruke proti pošk. XXXXX ktorý pred ním ustupoval. Medzi nich sa postavil sv. XXXXX a tento rozprával smerom na pošk. XXXXX. Následne sa XXXXX vrátil ku stolu, kde prebiehal slovný konflikt. Po chvíli XXXXX napadol poškodeného XXXXX úderom pravej ruky do jeho tela. Poškodený sa následne bránil a strhla sa medzi nimi šarvátka, došlo k vzájomnému držaniu a ťahaniam sa a konflikt sa presunul do uličky medzi stolmi na terase, kde sa XXXXX pohybom svojho tela vymanil z držania poškodeného a ten spadol na zem. Následne sa poškodený XXXXX postavil a utekal za XXXXX ktorý prebehol pomedzi stoly na terase a potom utiekol preč z prevádzky.

V hlásení úrazu XXXXX zo dňa 15.06.2017 je uvedené, že poškodený utrpel ľahké poranenia s dobou liečenia do 7 dní.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že zo strany obvineného sa jednalo o skratové konanie spôsobené danou situáciou, a teda neprimerane dlhým čakaním na objednané jedlo. Tu poukazujem na samotnú výpoveď pošk. XXXXX ktorý uviedol, že z jeho pohľadu sa jednalo o bežnú potýčku, ktoré sa v takýchto reštauračných prevádzkach stávajú, pričom nemá záujem na tom, aby sa táto vec ďalej prejednávala v trestnom konaní. Uviedol, že utrpel len drobné poranenia, s ktorými išiel na lekárske ošetrenie len z dôvodu odporúčania zo strany polície, pričom bol na tieto jednorazovo ošetrený bez doby PN. Poškodený ďalej uviedol, že v predmetnom čase sa im nikto z hostí nesťažoval na uvedený incident a ani sa nad ním nepohoršoval.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka