



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 46/22/5511-25  
EEČ: 2-43-151-2023

Žilina 07.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.05.2021 v čase asi o 14:00 hod. v Žiline na Ul. XXXXX č. XXXXX ovplyvnená alkoholom vyhodila z bytu okna nachádzajúcom sa na treťom poschodí panelového domu kancelársku stoličku, ktorá dopadla na osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo XXXXX, šedej metalízy, v dôsledku čoho na uvedenom vozidle došlo k rozbitiu ľavého zadného svetla, k poškodeniu dverí batožinového priestoru sústavou rýh o rozmere 10 x 5 cm a k poškodeniu ľavého zadného blatníka drobnými preliačninami, čím majiteľom vozidla XXXXX a jeho manželke XXXXX spôsobila škodu vo výške 767,48 eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ uznesením číslo XXXXX zo dňa 14.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Po začatí trestného stíhania bola vypočutá **svedkyňa – poškodená XXXXX**, ktorá vypovedala, že je manželkou XXXXX, s ktorým počas manželstva v roku 2019 zakúpili vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo XXXXX. Ona je spolumajiteľkou vozidla, i keď vozidlo je písané na manžela. Oni bývajú na Ul. XXXXX a majú pred panelákom vyhradené parkovacie miesto ŤZP. Dňa 29.05.2021 v čase asi o 14:00 hod. im zazvonil na zvonček na panelovom dome sused z panelového domu oproti, meno nevie, ktorý jej povedal, že došlo k poškodeniu ich vozidla a ako k tomu došlo. Ona po príchode na miesto k zaparkovanému vozidlu zistila, že na vozidlo im niekto hodil stoličku a na vozidle majú poškodené rozbité zadné ľavé svetlo, preliačiny na kufri a na ľavom zadnom blatníku. Uvedené mala urobiť ich suseda XXXXX, ktorá býva nad nimi. Oni vozidlo dali do opravy, čo stálo 764,48 eur, vyčíslenie škody predložila na políciu a túto škodu si uplatňujú.

Vo veci vypovedal ako **svedok XXXXX**, ktorý uviedol, že je otcom a opatrovníkom svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX Opatrovníkom sa stal po žiadosti, ktorú podal na súde a rozsudkom Okresného súdu XXXXX 9Ps/33/2017 bola dcéra obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, nakoľko trpí závažnou trvalou duševnou poruchou – nediferencovaná schizofrénia s chronickým priebehom v komorbidite so syndrómom závislosti od alkoholu. Rozsah obmedzenia je presne definovaný v súdnom rozhodnutí. Ku skutku zo dňa 29.05.2021 uviedol, že keď dcéra vyhodila z okna bytu stoličku, tak ona mal v ten deň záchvat, nebola príčetná, nemala vypité, práve mala abstinčný syndróm z toho, že si chcela vypiť. Dcéra bola na liečení na Prednej hore od mesiaca augusta až do októbra 2021 a musí byť stále pod dohľadom, aby nenastala recidíva. O poškodení vozidla p. XXXXX sa dozvedel, hneď mu to poslali nafotené, poslal mu to dcérin priateľ. Došlo k poškodeniu zadného svetla a batožinového priestoru. P. XXXXX predložil škodu vo výške 767,48 eur, nie je si vedomý až takej vysokej škody. Dcéra konala v stave nepríčetnosti, on to nemá z čoho uhradiť, jedine to môže dcéra strhať z dôchodku. Dcéra je teraz v liečbe, abstinuje už pol roka, chodí s ňou k MUDr. Čapkovej, ktorú má súdne nariadenú. On je ochotný sa s nimi dohodnúť v občiansko-právnom konaní, keď p. XXXXX to chce podať na súd.

Počas vyšetovania poverený príslušník PZ do spisu doložil rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9Ps/33/2017 zo dňa 15.05.2019, právoplatný dňa 19.06.2019, ktorým súd obmedzil XXXXX spôsobilosť na niektoré právne úkony, a to pre závažnú trvalú duševnú poruchu – nediferencovanú schizofréniu s chronickým priebehom v komorbidite so syndrómom závislosti od alkoholu s tým, že súd XXXXX ustanovil opatrovníka XXXXX, evidenčnú kartu vozidla Škoda Octavia, ev. č. XXXXX vlastníka XXXXX, znalecké posudky z vyšetrenia duševného stavu XXXXX z iných trestných vecí a správy k osobe obvinenej. Vo vyšetrovacom spise je založený aj priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ Žilina – západ číslo ORPZ-ZA-OPP4-332/2021-P, súčasťou ktorého je zápisnica o obhliadke miesta priestupku zo dňa 29.05.2021 dokumentujúca poškodenie vozidla zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX a fotodokumentácia vozidla a faktúra zo dňa 10.06.2021 za opravu vozidla na sumu 767,48 eur vystavená Autokarosárskou dielňou XXXXX

Po takto vykonanom dokazovaní poverený príslušník PZ dňa 24.02.2022 vydal uznesenie pod číslom ČVS:ORP-1907/ZZ-ZA-2021, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie, lebo obvinená nebola v čase čine pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Predmetné uznesenie bolo dozorujúcim prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp.zn. 2Pv 46/22/5511-3 zo dňa 30.03.2022 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por. zrušené ako nezákonné a neopodstatnené.

Po zrušení uznesenia poverený príslušník PZ vypočul svedkov XXXXX a XXXXX.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že je druhom XXXXX, spolu žijú už štyri roky. Ku skutku zo dňa 29.05.2021 v čase o 14:00 hod. uviedol, že s ňou bol u nej doma v byte na treťom poschodí. On chodieval do práce a nie je s ňou stále. V ten deň prišiel do práce a ona už mala vypité, jej stačí vypiť málo alkoholu, lebo užíva silné lieky na tú depresiu a chodieval aj na injekcie. On ju vtedy posielal, aby išla spať. Ona odmietala a keď má vypité, tak je neovládateľná, ona ani nevedela, že vyhodila tú stoličku z okna, až keď prišli klopať na dvere policajti. Prečo to ona urobila nevie, ju keď chytí ten „rapel“, tá jej depresia, tak koná skratovo a ona si to nepamätá. On jej to potom aj povedal, keď vytriezvela, čo urobila. Potom ona išla dobrovoľne aj na protialkoholické liečenie na Prednej hore. Od toho liečenia sa trochu zmenila, ona má svoj svet, niečo si zmyslí a je o tom presvedčená. Alkohol teraz nepije (svedok vypovedal dňa 08.04.2022), snaží sa a on na nej nič nezbadal. Čo sa týka škody, ktorú ona spôsobila rodine XXXXX tak vie, že pán XXXXX sa chcel s nimi dohodnúť aj na splátkach, ale tá pani nesúhlasila. Jemu osobne sa zdá tá cena na tom aute navýšená za opravu, lebo on bol upratovať potom tú stoličku a videl, že na tom vozidle Škoda Octavia bolo rozbité iba zadné svetlo, nič iné vtedy nevidel.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že dňa 29.05.2021 v čase okolo 14:00 hod. šiel po Ul. XXXXX a prechádzal okolo vchodu č. XXXXX, keď zrazu dopadla na tam zaparkované vozidlo stolička. Stolička dopadla na vozidlo Škoda Octavia, evidenčné číslo si už nepamätá, bolo šedej metalízy. Tá stolička dopadla na kufr vozidla a rozbila aj svetlo na ľavej strane. On videl hlavne, že je rozbité to svetlo, iné poškodenie si nevšimol. Rýchlo sa pozrel dohora a videl v okne na treťom poschodí ženu, ktorá sa rýchlo schovala dnu, potom ešte nakukla z okna vonku a niečo hovorila, pýtala sa niečo, čo sa pýtala už nevie. Po nej ešte z okna pozeral nejaký muž. On tú ženu pozná z videnia, vie, že tam býva a že s ňou sú neustále problémy. Myslí si, že obaja boli pod vplyvom alkoholu, teda tá žena, čo vyhodila tú stoličku a aj ten muž, čo mal byť pri nej v byte.

Po vykonaní týchto procesných úkonov poverený príslušník PZ dňa 06.05.2022 vydal uznesenie číslo ČVS:ORP-1097/ZZ-ZA-2021, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktoré bolo uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. 2Pv 46/22/5511-8 dňa 09.06.2022 zrušené ako nezákonné.

Následne poverený príslušník PZ dňa 28.06.2022 opätovne vydal uznesenie pod číslom ČVS:ORP-1097/ZZ-ZA-2021, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a dňa 30.08.2022 po tom, čo Okresný súd XXXXX vydal dňa 10.08.2022 príkaz sp.zn. 35Tp/44/2022 na vyšetrenie duševného stavu, pribral do konania znalca za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Zo záveru znaleckého posudku znalca MUDr. Stanislava Kollára vyplýva, že obv. XXXXX v čase vyšetrovaného skutku (dňa 29.05.2021 okolo 14:00 hod.) následkom duševnej choroby nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohla ovládať. XXXXX následkom duševnej choroby nechápe zmysel trestného konania, ktoré je voči nej vedené a nebola by schopná pochopiť zmysel eventuálneho uloženého trestu. XXXXX trpela v čase vyšetrovaného skutku, a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou - nediferencovanou schizofréniou. Duševná choroba mala v čase vyšetrovaného skutku zásadne nepriaznivý vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti - jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. Intelektové schopnosti obv. XXXXX sa pôvodne (ešte pred rozvojom duševnej choroby) nachádzali v pásme priemeru, následkom duševnej choroby došlo k ich ľahkému zníženiu. Osobnosť obvinenej sa vyvíjala disharmonickým prostredím, už pred rozvojom duševnej choroby bola akcentovaná, pričom ďalej, následkom duševnej choroby u nej došlo k rozvoju tzv. postprocesuálnych osobnostných zmien a tzv. deprivácie (úpadku) osobnosti pri užívaní psychoaktívnych látok - jej osobnosť vykazuje rysy emočnej nestability, dráždivosti, impulzivity, infantilnej reaktivity a prejavov, manipulatívnych a účelových tendencií, vzťahovačnosti, zníženej tolerancie záťaže a frustrácie, porúch sociálnej adaptácie, nivelizácie vyšších citov, straty sociálnych zábrán a ľahostajnosti k spoločenským normám. XXXXX je závislá od alkoholu a medikamentov. Jej osobnosť sa okrem iného prejavuje aj nekontrolovateľnosťou, výbušnosťou a agresivitou voči iným jedincom. Na uvedenom sa (okrem iného) spolupodieľa aj jej závislosť od alkoholu a iných psychoaktívnych látok (medikamentov). Obvinená má v čase zhoršenia duševnej choroby a/alebo pod vplyvom alkoholu a psychoaktívnych látok sklony k agresívnemu správaniu a toto nevie skrývať. Z medicínskeho hľadiska znalec považuje pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Preto jej navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo zadokumentovaného, vyššie popísaného skutkového stavu veci možno prijať záver, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ňou spáchaný a že tento má všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Trestnú činnosť nepriamo preukazujú aj listinné dôkazy, z nich najmä zápisnica o obhliadke miesta priestupku zo dňa 29.05.2021 dokumentujúca poškodenie vozidla zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX, súvisiaca fotodokumentácia a faktúra zo dňa 10.06.2021 za opravu vozidla na sumu 767,48 eur, vystavená Autokarosárskou dielňou XXXXX

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania pri zohľadnení výsledkov znaleckého skúmania vyplýva, že obv. XXXXX nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obv. XXXXX *trpela duševnou poruchou - nediferencovanou schizofréniou. V dobe spáchania skutku uvedená porucha spôsobila u obv. XXXXX úplné vymiznutie jej ovládacích a rozpoznávacích schopností.*

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenej z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka