



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 329/20/5511-22
EEČ: 2-43-1533-2020

Žilina 25.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2020 v čase okolo o 12:44 hod. v Žiline v podchode, ktorý spája ulicu Hálkovu a Dolné Rudiny si obvinený stiahol nohavice a začal onanovať, keď poškodená XXXXX prechádzala okolo, pričom poškodená počula ako obvinený vzdychá a keď sa nachádzala na jeho úrovni, tak urobil krok smerom k nej, načo sa ona zľakla a vybehla po schodoch na opačnú stranu, doprava, smerom na parkovisko k Dolným Rudinám, pričom poškodená z jeho správania ostala v šoku, triaslo ju a tak zavolała políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX- západ v Žiline uznesením sp. zn. ČVS:ORP-675/ZZ-ZA-2020 zo dňa 11.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom

základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Obvinenému je spáchanie skutku preukázané predovšetkým vlastným priznaním a výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX.

Svedkyňa – poškodenej XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 11.06.2020 v čase asi o 12.44 hod šla z centra mesta podchodom na Dolné Rudiny, kde pracuje. Asi v polovici podchodu si všimla muža, ktorý si naťahoval nohavice. Keď už bola na dohľad s tým mužom, tak si stiahol nohavice a začal onanovať. Keď boli takmer na rovnakej úrovni, tak k nej urobil krok, načo sa ona zľakla. Následne z podchodu vybehla a volala policajnú hliadku. Policajti jej neskôr volali, pretože chytili nejakého muža. Ona sa dostavila ku policajnej hliadke a v zadržanom chlapovi opoznala muža z podchodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatria a sexuológia XXXXX, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 22Tp 56/2020 zo dňa 30.07.2020 vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracoval znalecký posudok.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpel v minulosti aj v čase spáchania trestného činu ako aj v súčasnosti ľahkou duševnou zaostalosťou ľahkého až stredne ťažkého stupňa (ľahká až stredná debilita), poruchou sexuálnej preferencie (sexuálnou deviáciou) tzv. exhibicionizmus (nutkavá verejná masturbácia pred neznámymi ženami) a závislosťou od alkoholu. V čase spáchania trestného činu sa navyše nachádzal v stave alkoholovej opitosti. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestného činu následkom duševnej poruchy znížené v malej miere, jeho ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej poruchy úplne vymiznuté. Obvinený nedisponuje schopnosťou ovládať svoje exhibicionistické konanie. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, konkrétne pre vysoký predpoklad pokračujúcich prejavov sexuálneho exhibicionizmu. Obvinenému znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy mal ovládacie schopnosti úplne vymiznuté, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný

z dôvodu nepříčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je zo zdravotného hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka