



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 849/16/5511-8
EEČ: 2-43-153-2017

Žilina 13.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 06.07.2005, právoplatného a vykonateľného dňa 30.09.2005, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX vo výške 2.000,-Sk, t. j. 66,39 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 01.02.2016 doposiaľ napriek tomu, že pracuje na území XXXXX republiky, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom na XXXXX za obdobie od 01.02.2016 doposiaľ sumu v celkovej výške 929,46 Eur, pričom obvinený dodatočne uhradil na výživnom dňa 01.03.2017 sumu 980,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a svedka XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok o výživnom, doklady o platbách výživného, zápisnica o doplnení trestného oznámenia, správy na obvineného z ÚPSVR XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z Obce XXXXX, z OR PZ XXXXX, úradné záznamy z telefonátov s obvineným a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX nebol ku skutku vypočutý, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste na území XXXXX republiky. Obvinený má z telefonátov s konajúcim policajtom vedomosť, pre aký skutok je v tejto veci trestne stíhaný. Z jeho telefonického vyjadrenia zo dňa 02.03.2017 vyplýva, že dlžné výživné uhradil poštovou poukážkou dňa 26.02.2017, pričom bol zároveň predvolaný na výsluch na 08.03.2017, a taktiež bol upovedomený o výsluchu svedka XXXXX dňa 08.03.2017 a o možnosti preštudovať vyšetrovací spis dňa 08.03.2017, k čomu uviedol, že na úkonoch sa nemôže zúčastniť, nakoľko pracuje v zahraničí a nevie, kedy pricestuje na územie Slovenskej republiky.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.03.2017 potvrdila, že dlžné výživné jej obvinený uhradil prostredníctvom pošty, kedy si dňa 01.03.2017 prevzala na pošte sumu 980,-Eur. Obvinený jej cez sociálnu sieť odkázal, že sumu, ktorú zaplatil navyše, poslal pre syna na darček k meninám, narodeninám a na polročné vysvedčenie. Poškodená do vyšetrovacieho spisu doložila predmetnú poštovú poukážku zo dňa 26.02.2017 na sumu 980,-Eur so správou pre adresáta, že ide o platby za január, február, marec, apríl, máj, jún, júl, august, september, október, november, december, január a február. Vzhľadom na to, že za január 2016 bolo výživné už v minulosti uhradené, a zo správy pre adresáta je zrejmé, že obvinený chcel uhradiť dlžné výživné za celkovo 14 mesiacov, na základe tejto poštovej poukážky považujem za uhradené dlžné výživné za obdobie od februára 2016 do marca 2017 vrátane.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odobral na záverečnú poradu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho syna.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka