



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 1053/13/5511
EEČ: 2-43-155-2016

Žilina 17.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 2 písmeno ,1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 2 písmeno ,1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že v dobe od 15.12.2007 do 20.12.2007 a v dobe od 27.12.2007 do 01.01.2007 sa spoločne s osobou vystupujúcou pod menom XXXXX, nar. XXXXX, ubytoval v hoteli XXXXX, kde uviedol čísla dvoch platobných kariet číslo XXXXX a XXXXX prostredníctvom ktorých pracovníčka hotela uskutočnila cez EFT-POS terminál platby, na základe ktorých boli prevedené finančné prostriedky na účet XXXXX v celkovej výške 125.992,22 Sk, ako úhrada za služby, neskôr skutoční majitelia týchto kariet reklamovali prevod finančných prostriedkov z dôvodu, že nikdy v uvedenom hoteli ubytovaní neboli a nikomu neposkytli dispozíciu s týmito platobnými kartami, v dôsledku čoho sa v rámci reklamácie finančné prostriedky prevedené na účet XXXXX ako úhrada za poskytnuté služby vrátili bankám držiteľov kariet a takto spôsobil spoločnosti PXXXXX škodu vo výške 100.793,82 Sk (3.345,74 €) a XXXXX, škodu vo výške 25.198,40 Sk (836,43 €),

nakoľko je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, odboru justičnej polície Žilina č.k. ČVS:ORP-320/OEK-ZA-2008 zo dňa 06.04.2011 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality č.k. ČVS:ORP-320/OEK-ZA-2008 zo dňa 05.08.2011 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania sp. zn. ČVS:ORP-320/OEK-ZA-2008 zo dňa 26.10.2015 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní započaté.

Dňa 20.04.2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-320/OEK-ZA-2008 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v súlade s ust. § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ako splnomocnený zástupca poškodeného subjektu XXXXX a XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodeného subjektu PXXXXX. Z ich výpovedí vyplynulo, že nevyužívajú svoje práva poškodeného, nenárokujú si náhradu škody a nepripájajú sa k trestnému stíhaniu obvineného, nakoľko došlo k odpisu predmetných pohľadávok (nárokovanej škody) a tieto už ďalej účtovne neevidujú.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX XXXXX bol trestne stíhaný aj vyšetrovateľom OKP OR PZ v Bratislave II pod sp. zn. ČVS: ORP-1477/2-OVK-B2-2010 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a, b) Trestného zákona, kde sa nezúčastňoval na procesných úkonoch a miesto jeho pobytu nebolo známe, vydal Okresný súd Bratislava II pod č. k. OTp 813/2013 zo dňa 29.04.2013 na obvineného príkaz na zatknutie a pod č.k. OTp 824/2014 zo dňa 02.07.2014 aj Európsky zatýkací rozkaz. Obvinený XXXXX XXXXX bol dňa 05.01.2015 zadržaný na území Francúzskej republiky, následne bol dňa 26.06.2015 eskortovaný pred sudcu Okresného súdu Bratislava II, ktorý rozhodol o jeho väzobnom stíhaní vo veci vedenej pod ČVS: ORP-1477/2-OVK-B2-2010.

V priebehu vydávacieho konania vznikla pochybnosť o totožnosti obvineného, nakoľko v rámci policajných databáz vystupoval pod viacerými totožnosťami, avšak daná pochybnosť bola vylúčená daktyloskopickým porovnaním odtlačkov prstov obvineného s odtlačkami, ktoré boli odobraté jemu ako obvinenému ešte v roku

2008. Kriminalisticko expertízny ústav Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie Bratislava jednoznačne potvrdil identitu obvineného, pričom ho stotožnil na daktyloskopickej karte SR pod č. XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX XXXXX bol vydaný z vydávajúceho štátu na územie Slovenskej republiky len z dôvodu trestného stíhania vedeného na OKP OR PZ v Bratislave II a zároveň podľa § 496 a nasl. Trestného poriadku si uplatnil zásadu špeciality, čím vyjadril nesúhlas s trestným stíhaním pre iný skutok ako pre ktorý bol vydaný, nemohli byť s obvineným v tejto trestnej veci vykonávané žiadne procesné úkony.

S poukazom na uplatnenú zásadu špeciality zo strany obvineného XXXXX XXXXX, bol dňa 10.11.2015 predložený spis spolu s návrhom prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina o dodatočný súhlas s trestným stíhaním obvineného, ktorej žiadosti sudca pre prípravné konanie pod č.k. OTp/394/2015 zo dňa 11.11.2015 nevyhovel teda súhlas na trestné stíhanie udelený nebol.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu rozsudok Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 1T/1/2015 zo dňa 15.12.2015, právoplatný tým istým dňom, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 46, § 212 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 39 odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov.

Obvinený XXXXX XXXXX bol stíhaný za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v o výmere 3 roky až 10 rokov.

Konanie obvineného XXXXX XXXXX je preto potrebné kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, nakoľko na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

V tomto trestnom konaní obvinenému XXXXX XXXXX hrozí podľa § 221 odsek 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov s tým, že v jeho prípade, za situácie, že by bol ukladaný trest súdom, ukladal by sa mu súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona, a môže mu byť dokonca aj upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V každom prípade trest, ktorý bol obvinenému XXXXX XXXXX uložený vo výmere dva roky je potrebné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý u ň bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa § 31 odsek 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov, osoba ktorá bola vydaná z iného členského štátu na základe európskeho zatýkacieho rozkazu, nesmie byť v štáte pôvodu stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré

spáchala pred vydaním, na ktoré sa európsky zatýkací rozkaz nevzťahoval.

Podľa § 31 odsek 2 písmeno c) zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov, ak bola osoba vydaná do Slovenskej republiky, zásada špeciality sa neuplatní, ak trestné stíhanie nevedie k použitiu opatrenia obmedzujúceho osobnú slobodu.

Podľa § 31 odsek 5 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov, odsek 1 nebráni slovenským orgánom robiť opatrenia, ktoré prerušujú plynutie premlčacej doby, ako aj neodkladné opatrenia na zabránenie zmarenia trestného konania.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor