



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 52/18/5511-5
EEČ: 2-43-156-2018

Žilina 24.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe ponuky XXXXX prejavilo XXXXX, XXXXX záujem otvoriť v meste XXXXX XXXXX, pričom po predbežných jednaniach medzi obv. XXXXX a XXXXX-predsedičkou XXXXX bolo dohodnuté, že obvinená XXXXX zabezpečí pre zriadenie CASÍNA prenájom vhodného objektu, ktorým mal byť rodinný dom č. 22 na XXXXX a tento prenajme pre XXXXX na dobu 10 rokov za sumu 6 000 000,- Kčs (199 163,51 €). Ďalej bolo v súlade s platnými právnymi predpismi dohodnuté, že na potrebné výdavky-kauciu Ministerstvu financií SR, bude poukázaná suma do 2 500 000,- Kčs (82 984,80€). Na základe takto dohodnutých podmienok bola spísaná predbežná zmluva zo dňa 5.11.1991, na základe ktorej bolo XXXXX poukázané obvinenej XXXXX na číslo účtu XXXXX do peňažného ústavu XXXXX 7 500 000,- Kčs (248 954,4 €) na účel zriadenia XXXXX. Zmluva bola podmienená výhradovou klauzulou, že ak záujemca o zriadenie XXXXX nedostane povolenie na jeho

zriadenie a prevádzkovanie do 31.12.1991, budú poskytnuté peniaze v sume 7 500 000,- Kčs (248 954,4 €) vrátené do 15.01.1992 späť na účet XXXXX. Povolenie na zriadenie XXXXX vydané nebolo a obv. XXXXX uvedené finančné prostriedky XXXXX vrátila len vo výške 1 200 000,- Kčs (39 832,70 €), ale zvyšnú sumu 6 300 000 Kčs (209 121,69 €) subjektu XXXXX nevrátila a použila ju na nákup predmetnej nehnuteľnosti, ktorú následne založila v súvislosti so získavaním úverov z peňažných ústavov pre vlastné podnikanie, čím spôsobila XXXXX škodu vo výške 6 300 000 Kčs (209 121,69 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia pošk. XXXXX vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX sp. zn. ČVS:VP-285/02-94 z 21.11.2004 podľa § 160 ods. 1 vtedy platného Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení Zák. č. 557/1991 Zb., účinného od 01.01.1992 na uvedenom skutkovom základe.

Dňa 05.06.1995 bola na obv. XXXXX podaná na Okresný súd XXXXX obžaloba za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení Zák. č. 557/1991 Zb., účinného od 01.01.1992 ne nezmenenom skutkovom základe.

Vzhľadom na to, že XXXXX nepreberala súdne zásielky a nedostavovala sa na hlavné pojednávanie, Okresný súd v Žiline vydal dňa 11.07.1995 pod sp. zn. 4T 330/95 podľa § 69 ods. 1 Tr. por. príkaz na jej zatknutie.

Dňa 20.11.1995 prokurátor podľa § 305 Tr. por. podal na Okresný súd XXXXX návrh na konanie proti ušlému v trestnej veci obv. XXXXX

Okresný súd v Žiline na hlavnom pojednávaní konanom 08.01.1996 rozhodol podľa § 221 ods. 1 Tr. por. o vrátení veci na došetrenie prokurátorovi.

Sťažnosť prokurátora proti tomuto uzneseniu zamietol Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 21.02.1996 pod sp. zn. 5To 87/96.

Vyšetrovateľ OÚV PZ XXXXX uznesením ČVS:VP-285/02-94 z 30.05.1996 trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prerušil a jeho rozhodnutie bolo posledným relevantným úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Uznesením ČVS:VP-285/02-94 z 10.01.2018 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX pokračoval v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnej veci obv. XXXXX a dňa 28.02.2018 vykonal preštudovanie spisu za účasti ustanoveného XXXXX bez účasti obvineného a poškodeného, ktorí boli o úkone upovedomení, ale poštové zásielky neprevzali a na úkon sa nedostavili.

Dňa 02.03.2018 mi vyšetrovateľ podľa § 209 ods. 1 Tr. por. predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Preštudovaním návrhu a vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu premlčania trestného stíhania je dôvodný.

Z hľadiska trestného práva hmotného je potrebné postupovať v súlade s § 2 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Priaznivejšie pre páchatel'a, v tomto prípade XXXXX, je použitie ustanovenia § 248 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení Zák. č. 557/1991 Zb., účinného od 01.01.1992, podľa ktorého sa trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu a za to sa potrestá na trest odňatia slobody na 5 až 12 rokov.

Premlčanie je vo všeobecnej časti Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení Zák. č. 557/1991 Zb., účinného od 01.01.1992, je podľa § 67 definované nasledovne:

- Odsek 1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Odsek 2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine.

Odsek 3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po
- b) ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- c) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Odsek 4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V trestnej veci obv. XXXXX prichádza do úvahy použitie § 67 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení Zák. č. 557/1991 Zb., účinného od 01.01.1992, pretože poslednými relevantnými úkonmi orgánov činných v trestnom konaní alebo

súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a bolo vydanie príkazu na zatknutie Okresným súdom XXXXX dňa 11.07.1995 a prerušenie trestného stíhania vyšetrovateľom pre neprítomnosť obvinenej zo dňa 30.05.1996. Z uvedeného vyplýva, že k premlčaniu trestného stíhania, a teda zániku trestnosti činu v trestnej veci obv. XXXXX došlo dňa 31.05.2006.

Podotýkam, že po vydaní príkazu na zatknutie sa bezvýsledne pátralo po osobe XXXXX ale aj v súčasnej dobe je nezvestná a ani jej rodinní príslušníci nemajú vedomosť, kde sa nachádza. O mieste jej pobytu nebolo možné získať informácie ani z iných zdrojov – kontakt so štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, samosprávou, peňažnými ústavmi, poisťovňami a podobne.

Súčasne podotýkam, že trestné stíhanie obv. XXXXX by bolo premlčané aj v prípade aktuálne platného Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zák. č. 274/2017 Z.z., podľa ktorého je premlčacia doba podľa § 87 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. 20 rokov, pretože tá by uplynula 31.05.2016.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku (neprípustnosť trestného stíhania) trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Predmetné hmotnoprávne a procesnoprávne ustanovenia bolo potrebné aplikovať v trestnej veci obv. XXXXX

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

XXXXX
prokurátor