



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 566/18/5511-15
EEČ: 2-43-158-2019

Žilina 07.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX. pošk. XXXXX zavolala na tiesňovú linku 158 z dôvodu rušenia nočného kludu susedmi na adrese XXXXX XXXXX. XXXXX, následne vyšla z rodinného domu v obci XXXXX XXXXX, postavila sa na múrik oplotenia a zakričala na obvineného „ty zasran, vypni to“, načo jej tento povedal, že keď ho nepoprosila, tak to slabšie nedá, následne mu poškodená povedala „ty hajzel, vypni to“, načo ju obvinený fyzicky napadol cez oplotenie rodinného domu takým spôsobom, že ju udrel dlaňou pravej ruky do oblasti hlavy cez pravé líce, ucho a sánku, načo poškodená spadla na zem a stratila vedomie, čím jej obvinený svojim konaním mal spôsobiť akútne zhoršenie sluchu na ľavé ucho, čo si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva malo vyžiadať dobu PN v trvaní 3-4 týždne,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-

1165/ZO-ZA-2018 zo dňa 12.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie po skončení skráteného vyšetrovania dňa 15.04.2019 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, znalecký posudok z odboru zdravotníctva, súvisiace listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy ošetrojúcich lekárov a správy o povesti obvineného.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedol, že v čase asi o 22:00 hod. išiel práve stíšiť hudbu na dvore, keď uvidel za plotom susedu XXXXX, ktorá mu začala kričať, že je hajzel, a že to má ihneď vypnúť. Následne ho táto opľula, pričom on jej opľutie vrátil a nato mu ona vylepila facku na ľavé líce. Natiahla sa ponad ich plot a takto mu ju strelila. Počas toho ešte použila vulgarizmy na ich rodinu. Opakovane povedala „toto ešte oľutuješ“. Potom si ľahla na zem, avšak ony si ju už ďalej nevšimli. Konflikty s XXXXX sú dlhotrvajúce, opakovane ich udávala na Obecnom úrade XXXXX, je to problematický človek. V ten večer si na susede nevšimol žiadne zranenie hlavy.

XXXXX uviedla, že nakoľko v predmetom čase rodina XXXXX opäť rušila nočný klud tým, že púšťala hudbu na plné pecky, tak zavolała na políciu. Potom ona s manželom vyšla na terasu, kde počula, ako XXXXX povedal na jej adresu, že tej piči to tu riadne rozpeckujeme. XXXXX bol úplne opitý. Ona zakričala na XXXXX, aby vypol hudbu, načo ju on začal urážať. Ona tiež povedala XXXXX nejakú nadávku, že je debil, somár alebo aj kokot. Nato prišiel XXXXX k plotu a takú jej strelil, že ani nevedela, čo sa deje a spadla na zem. Policajti ju ešte preberali na zemi. Ona máva také stavy, že odpadáva a nevie teraz uviesť, či odpadla kvôli tomu, že sa naľakala, alebo pretože jej strelil facku. V minulosti mala hučanie v ušiach. Ona XXXXX určite neudrela.

XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané obv. XXXXX. Vylúčil, že by jeho syn dal XXXXX facku, pričom by tejto odleteli okuliare a spadla na zem. Uviedol, že pani XXXXX určite nemala okuliare, nakoľko si pamätá jej pohľad. Pokiaľ ide o manžela XXXXX, táto ho v minulosti viackrát vyhodila z domu, pričom bol aj u nich, kde prespal.

XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané pošk. XXXXX. Uviedol, že videl, ako XXXXX mladší strelil facku jeho žene, a to pravou rukou na ľavé ucho, pričom manželka spadla na chrbát a zostala v bezvedomí. Už aj v minulosti sa stalo, že manželka omdlela, nakoľko má tetániu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že v súvislosti s incidentom zo dňa 09.06.2018 nedošlo u XXXXX k akútnemu

poškodeniu zdravia. XXXXX nemala na ľavom líci, uchu a sánke žiadne viditeľné známky po údere. U menovanej nebolo počas incidentu spôsobené akútne poškodenie zdravia, ale bolo spôsobené predchádzajúcimi zdravotnými ťažkosťami, ktoré boli po verbálnej roztržke spúšťačom ich prejavu. XXXXX trpela poruchou sluchu aj pred incidentom, z toho dôvodu sa mohlo jednať o zhoršenie chronického ochorenia. Vzhľadom k dostupným údajom znalec konštatuje, že k úderu od XXXXX nedošlo. U poškodenej sa jedná o chronické a opakované ťažkosti, PN v súvislosti s incidentom zo dňa 09.06.2018 nie je potrebná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ohľadom vyšetrení poškodenej.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX vyplynulo, že tento doposiaľ nebol súdom potrestaný a nebol prejednávaný pre spáchanie priestupkov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Po preskúmaní spisového materiálu mám za to, že výpoveď poškodenej XXXXX ohľadom mechanizmu vzniku jej zranení bola jednoznačne vyvrátená závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva. Znalec výslovne uviedol, že XXXXX nemala žiadne objektívne známky svedčiace pre úder od obv. XXXXX, t. j. nemala žiadne viditeľné poranenia v oblasti tváre. Tu je potrebné uviesť, že v prípade úderu, v dôsledku ktorého mala poškodená spadnúť na zem, by sa muselo jednať o úder jednoznačne silnejšej intenzity, ktorý by však nepochybne zanechal na poškodenej viditeľné známky poranenia, čo však znalec vyvrátil. Samotná poškodená potvrdila, že trpí na tetániu, v dôsledku čoho v minulosti opakovane stratila vedomie a taktiež mala v minulosti problémy so sluchom. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že pokiaľ poškodená v predmetnom čase stratila vedomie a spadla na zem, tento pád mohol, a zrejme aj bol, nezavinený inou osobou. Je nepochybné, že v predmetnom čase nedošlo u poškodenej k akútnemu poškodeniu zdravia a jej zhoršený zdravotný stav bol spôsobený predchádzajúcimi zdravotnými ťažkosťami, na ktoré sa poškodená v minulosti liečila.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obvineným a poškodenou k slovnému konfliktu, avšak je nepochybné, že iniciátorkou predmetného konfliktu bolo práve pošk. XXXXX, ktorá vulgárne zaútočila na obv. XXXXX v súvislosti s údajným rušením nočného klľudu z jeho strany. Pokiaľ obvinený uvádzal, že poškodenú opľul, je zrejmé, že sa jednalo o reakciu na konanie poškodenej, ktorá prvotne takýmto spôsobom atakovala obvineného. Fyzický útok zo strany obvineného na poškodenú bol jednoznačne vyvrátený závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že skutok tak, ako bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa nestal.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka