



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 473/20/5511-4
EEČ: 2-43-1594-2020

Žilina 30.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ako otec ml. XXXXX, XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a rozsudkom Okresného súdu v Žiline pod číslom 15P 87/2012 zo dňa 14. 05. 2013, právoplatného dňa 31. 05. 2013, bol zaviazaný prispievať na výživu ml. XXXXX, XXXXX sumou 90,- € vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť od mesiaca máj až august 2020 v Terchovej a ani inde, úmyselne vôbec neplní, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 360,-€, pričom povinný v uvedenom období nepoberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal nemocenské dávky, nepoberal dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne XXXXX, v hodnotenom období bol vedený v živnostenskom registri ako živnostník,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sXXXXX som zistil, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy - zápisnica o trestnom oznámení, rodný list, rozsudok o výživnom, poštový poukaz o zaplatení dlžného výživného na sumu 630,-€, doklady o platbách výživného, správa zo Sociálnej poisťovne, výpis zo živnostenského registra, správa Daňového úradu XXXXX, daňové priznanie obvineného, správa Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o návšteve školy XXXXX, správa o povesti obvineného od Mesta XXXXX, záznam z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.10.2020 priznal spáchanie skutku a bol ochotný uhradiť dlžné výživné, pričom prostredníctvom poštovej poukážky obvinený zaplatil dlžné výživné v sume 630,- € za mesiace máj, jún, júl, august, september, október, november. Dňa 27.10.2020 bola vypočítaná svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že prostredníctvom poštovej poukážky prevzala finančnú hotovosť vo výške 630,- € od odosielateľa XXXXX. Uvedené finančné prostriedky považuje za zameškané výživné za mesiace máj, jún, júl, august, september, október november 2020. Zároveň vo svojej výpovedi uviedla, že z daného dôvodu už neeviduje zo strany XXXXX žiaden dlh na výživnom ako aj skutočnosť, že kvôli neplateniu výživného zo strany XXXXX dcéra núdzou netrpela a toto neplatenie výživného načas nemalo trvalo nepriaznivé následky na dcéru.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho dcéry XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor