



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 958/15/5511  
EEČ: 2-43-160-2016

Žilina 24.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. v XXXXX sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal XXXXX a XXXXX, že ich pozabíja, že pozabíja aj ich deti, pričom v ruke držal kuchynský nôž nezistenej dĺžky, následne dňa XXXXX hod. obvinený opätovne pred XXXXX kričal na pošk. XXXXX a pošk. XXXXX, že ich zabije, že zabije aj ich deti, zapáli im dom a hodí im doň granát, vyzýval poškodených, aby vyšli von, pričom v ďalšom konaní mu zabránili jeho rodinní príslušníci, čím svojim konaním vzbudil u pošk. XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu, že svojej vyhrážky uskutoční,

Postupujem Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetřovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ XXXXX – východ uznesením sp. zn. ORP-XXXXXZV-ZA-2015 zo dňa 27.12.2015 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 , ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 27.04.2016 predložil poverený policajt OO PZ XXXXX - východ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy, a to zápisy o dychovej skúške a správy o povesti obvineného.

XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal. Uviedol, že v predmetnom čase bol za svojou družkou XXXXX na oslave u sestry XXXXX. Medzičasom odbehol na benzínovú pumpu, pričom keď sa vrátil ku sestre tak počul hádku medzi ňou a rodinou XXXXX. Oni potom odišli zabaviť sa do mesta a keď sa asi o 03.00 hod. vrátili do bytu sestry XXXXX, opäť začala hádka medzi ňou a rodinou XXXXX. Bolo to o „samarinách“. Do hádky sa zapojila aj jeho družka. XXXXX vykrikovali z okna a jeho sestra s družkou z dvora pred bytovkou. Nie je pravda, že mal v ruke kuchynský nôž, on sa nikomu nevyhrážal zabitím. On iba oponoval XXXXX, že nie je pravda, že spáva s jeho sestrami. V tom čase bola na dvore taká tma, že nebolo takmer nič vidieť, preto nie je možné, aby XXXXX videl v jeho ruke kuchynský nôž. Taktiež nie je pravdou, že sa mal XXXXX v čase asi o 07.50 hod. vyhrážať, že ich zabije, že zabije ich deti a zapáli im dom. Tvrdenia rodiny XXXXX sú účelové. Všetko bola len obyčajná hádka.

Poškodení XXXXX, XXXXX a sv. XXXXX vo výpovediach zo dňa 28.12.2015 o 09.00 hod., 10.00 hod. a 11.00 hod. jednoznačne usvedčovali obvineného zo spáchania predmetného skutku. Vo svojich následných výpovediach zo dňa 28.12.2015 o 13.30 hod., 14.20 hod. a 14.35 hod. v podstatných bodoch zhodne uviedli, že predmetný incident v mysli prehodnotili. XXXXX bol v danom čase rozčúlený kvôli hádke medzi XXXXX a XXXXX. V dôsledku všetkých tých emócií zrejme aj oni vyhodnotili situáciu viac, ako sa skutočne stalo. XXXXX má také vyjadrovanie, že keď sa aj vyhráža zabitím, tak to nemyslí vážne. Správanie XXXXX nepovažujú za také, že by sa ho báli. Pokiaľ ide o skutočnosť, že XXXXX mal mať v rukách nôž, tak zrejme niečo v rukách naozaj mal, avšak nie sú si istí tým, čo to bolo, mohla to byť palica alebo čokoľvek. Nôž to asi nebol. Konanie XXXXX nebolo až také vážne a nevybudilo u nich žiadnu obavu o život. Oni sa tam hádajú často a padnú aj rôzne vyhrážky.

XXXXX uviedla, že nepočula, že by sa XXXXX vyhrážal rodine XXXXX že ich zabije. V predmetnom čase nemal pri sebe nôž a nikoho nenapádal.

XXXXX potvrdila skutočnosti uvádzané obv. XXXXX. Uviedla, že XXXXX nemal u seba žiadny nôž a nikomu sa nevyhrážal.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako svedkyňa XXXXX a obv. XXXXX.

XXXXX uviedol, že nepočul, že by sa obvinený vyhrážal, nevidel u neho žiadny nôž, počul tam iba kriky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zápisy o dychovej skúške, z ktorých vyplýva, že XXXXX mal dňa 27.12.2015 v čase o 09.27 hod. 0,98 mg/l alkoholu v dychu.

**Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.** sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX ku slovnej hádke, avšak z výsluchov poškodených jednoznačne vyplynulo, že z konania obvineného nemali strach a podľa nich sa nejednalo o závažné konanie. Poškodení, ako aj svedkovia vypočutí vo veci nepotvrdili, že by obvinený mal mať v predmetnom čase v rukách kuchynský nôž a týmto sa vyhrážal poškodeným.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky (keďže aj z výpovede poškodených vyplynulo, že z konania obvineného nemali strach a celú situáciu vyhodnotili len ako hádku) a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, kedy je zrejmé, že sa jednalo o neurovnané problémy vyplývajúce z napätých susedských vzťahov, mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obv. XXXXX spočívajúce vo verbálnom napadaní poškodených XXXXX a XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka