



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 412/17/5511-20
EEČ: 2-43-163-2018

Žilina 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt XXXXX XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, za obdobie XXXXX až XXXXX XXXXX podal Daňovému úradu XXXXX mesačné prehľady o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmov zo závislej činnosti podľa zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a následne deklaroval dňa XXXXX v ročnom hlásení o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti podľa § 39 ods. 9 písm. b) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, výšku preddavkov zrazených zamestnávateľom zo zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti zamestnancov za rok XXXXX v celkovej výške XXXXX EUR, na základe čoho mu vznikla daňová povinnosť za preddavky na

daň vo výške XXXXX EUR, ktorú v lehote splatnosti XXXXX neodviedol určenému príjemcovi - Daňovému úradu XXXXX napriek tomu, že spoločnosť XXXXX XXXXX, mala v čase splatnosti dostatok disponibilných prostriedkov na vykonanie úplnej úhrady dane, čím spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR vo výške XXXXX EUR,

2) ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, podal správcovi dane Daňovému úradu XXXXX dňa XXXXX daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka XXXXX v ktorom vyčíslil daňovú povinnosť vo výške XXXXX EUR, pričom túto v lehote splatnosti XXXXX Daňovému úradu XXXXX neuhradil napriek tomu, že spoločnosť XXXXX XXXXX mala v čase splatnosti dostatok disponibilných prostriedkov na vykonanie úplnej úhrady dane, čím spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR vo výške XXXXX EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP 3. Oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-449/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 29.01.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom nestotožnil.

Podľa § 215 ods.1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. zanikne, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Z príjmového pokladničného dokladu Daňového úradu XXXXX číslo XXXXX z XXXXX vyplýva, že spoločnosť XXXXX XXXXX do pokladnice Daňového úradu XXXXX uvedeného dňa zložila sumu XXXXX € ako úhradu dane zo závislej činnosti za rok XXXXX a dane z príjmov právnickej osoby za rok XXXXX čo bolo vyšetrovateľom aj telefonicky overené u správcu dane.

Taktiež bolo potrebné skúmať, či tu nie je prekážka využitia účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že spoločnosti XXXXX XXXXX boli opakovane uložené pokuty pre nepodanie daňového priznania na DPH a na dani z príjmov právnickej osoby, pričom najbližšie k skutkom, tj. k dátumom XXXXX a XXXXX je pokuta zo dňa XXXXX splatná XXXXX tj. uložená po spáchaní skutku.

Cieľom ustanovenia § 86 ods. 2 Tr. zák. je zabrániť zneužívaniu inštitútu účinnej ľútosti opakovanou dodatočnou úhradou nezaplatenej, neodvedenej alebo skrátenej dane a poistného po vznesení obvinenia, a teda až pod hrozbou trestného stíhania, a teda v konečnom dôsledku cieľom tohto ustanovenia je zabrániť recidíve a následnej beztrestnosti daňových trestných činov.

Prekážka využitia účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 2 Tr. zák., spočívajúca v predchádzajúcom využití účinnej ľútosti, však vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. alebo uložením sankcie za obdobný čin a vzťahuje sa na daň alebo poistné skrátené, neodvedené alebo nezaplatené po vydaní takéhoto rozhodnutia, resp. po jeho právoplatnosti. Táto prekážka sa nevzťahuje spätne na daň alebo poistné nezaplatené pred takýmto rozhodnutím. Okamihom právoplatnosti takéhoto už prvého rozhodnutia o zastavení trestného stíhania pre účinnú ľútosť táto prekážka vzniká a zaniká až uplynutím dvadsiatich štyroch mesiacov od právoplatnosti posledného takého rozhodnutia, ak tieto dvadsaťštyri mesačné lehoty na seba bez prerušenia nadväzujú alebo sa čo i len čiastočne prekrývajú.

Tu treba analogicky vychádzať napríklad z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., resp. § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., 276 ods. 2 písm. a) Tr. zák. alebo § 277a ods. 2 písm. a) Tr. zák., kde predchádzajúcim odsúdením (postihnutím) sa myslí odsúdenie (postihnutie), ktoré predchádza skutku a nie rozhodovaniu o ňom.

Keďže v označenej veci trestnosť prečinov neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zák. zanikla z dôvodu využitia ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor