



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 616/20/5511-4
EEČ: 2-43-1659-2020

Žilina 10.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P 302/2007-102 zo dňa 10.9.2008, právoplatného dňa 9.10.2008, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojho syna výživným vo výške 1.500,- Sk (49,79 EUR) s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX a ktorú v období pred právoplatnosť rozsudku o určení výživného, tj. od 1.11.2007 do 9.10.2008 bol povinný výživné plniť v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine sumou najmenej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. od 1.11.2007 do 30.6.2008 v sume 23,03 EUR a od 1.7.2008 do 9.10.2008 v sume 24,50 EUR, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od 1.11.2007 do 10.12.2020**, v sledovanom období na výživné prispel čiastkou vo výške 300 EUR, dôsledku čoho zaviniť dlh na výživnom za obdobie od 1.11.2007 do

10.12.2020 k rukám matky dieťaťa XXXXX vo výške 7.227,08 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 5.10.2009 XXXXX podala na Okresnom riaditeľstve PZ v Žiline trestné oznámenie na XXXXX. V trestnom oznámení uviedla, že zatiaľ je ešte vydatá od 27.5.2007 za XXXXXXXXXXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti do augusta 2007 v XXXXX v prenajatom byte spolu s ich synom XXXXX. V auguste či v septembri 2007 sa od neho odsťahovala k svojim rodičom. Už dlhšiu dobu má priateľa, s ktorým má druhé dieťa. Priateľ pracuje v XXXXX. S manželom XXXXX je od októbra 2007 v rozvodovom konaní. Počas doby ich spoločného života v spoločnej domácnosti od 6 mesiacov veku syna XXXXX pracovala v OC XXXXX. Manžel nikdy nepracoval, nebol evidovaný, riadne neprispieval na potreby domácnosti. Od novembra 2007 až doposiaľ jej do rúk nevyplatil žiadne výživné, tak, ako mu bolo uložené rozsudkom súdu, pričom mu bol vyrubený aj nedoplatok za obdobie od 1.11.2007 do 30.9.2008 vo výške 16.500,- Sk, teda 547,70 EUR. Na výživnom jej dlhuje od októbra 2008 až doposiaľ čiastku 18.000,- Sk, teda 597,49 EUR, spolu 1.145,19 EUR. Dlžné výživné sa pokúšala vymôcť cestou exekučného konania, avšak to bolo neúspešné a exekúcia bola zastavená dňa 15.7.2009. O manželovi nemá bližšie informácie, údajne by mal pracovať v XXXXX kde má aj novú priateľku a dieťa.

Na podklade podaného trestného oznámenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina uznesením číslo XXXXX zo dňa 28.10.2009 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Nakoľko obv. XXXXX nebol zastihnutelný pre procesné úkony, trestné stíhanie bolo prerušené dňa 2.11.2009, pričom k započatému došlo dňa 2.12.2016. K prerušeniu trestného stíhania došlo aj dňa 22.2.2017, pričom trestné stíhanie bolo prerušené do dňa 20.11.2020, kedy bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá pošk. XXXXX, ktorá dňa 19.12.2016 uviedla, že s XXXXX nežije v spoločnej domácnosti od roku 2007. Syn XXXXX bol súdom zverený do jej starostlivosti a otcovi XXXXX súd určil výživné vo výške 1.500,- Sk, teda 49,79 EUR mesačne. S XXXXX sa následne rozvázala. Nakoľko nebol prítomný na Slovensku, rozviedli ich až v roku 2010. S XXXXX nie je v kontakte. Občas jej napísal na Messenger. Poslal jej dvomi poukázkami na adresu cca 300 EUR ešte niekedy v roku 2009. Ak vezme do úvahy túto úhradu výživného, dlží jej 5.127,11 EUR za obdobie od 1.11.2007 do 30.11.2016. Poštové poukázky o úhrade dvoch splátok ak nájde doloží. Súd o úpravu výživného nežiadala, lebo mala také informácie, že keď je mimo Slovenska, že to nemá zmysel. V roku 2008 podala trestné oznámenie, lebo žiadala o náhradné výživné, ktoré poberala v rokoch 2009 až 2014, ale týmto obdobím si nie je istá.

Dňa 23.11.2020 svedkyňa XXXXX vypovedala, že minulý týždeň jej XXXXX

na účet zaslal celé dlžné výživné od novembra 2007 do novembra 2020, vrátane splátky za november, celkovo 7.229,24 EUR. Momentálne nemá teda žiadny dlh na výživnom. Od poslednej úpravy výživného na 49,79 EUR, nežiadala o zvýšenie výživného. Syn XXXXX stále chodí na základnú školu do deviateho ročníka, vyživovacia povinnosť u obvineného stále trvá.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci zabezpečené listinné dôkazy. Podstatné z ich predstavujú rodný list mal. XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P 302/2007-102 zo dňa 10.9.2008, právoplatný dňa 9.10.2008 o určení výživného, upovedomenie o začatí exekúcie Ex 162/09 zo dňa 14.5.2009 a potvrdenie exekútora XXXXX, z ktorého vyplýva, že exekúcia bola zastavená a že v období od 15.4.2009 do 15.7.2009 sa nepodarilo vymôcť žiadne výživné. Súčasťou spisu je aj platobný príkaz v Eurách v rámci SR z XXXXX zo dňa 19.11.2020, z ktorého vyplýva, že dňa 19.11.2020 bola uhradená čiastka 7.229,24 EUR pošk. XXXXX. Ako informácia pre príjemcu je na platobnom príkaze uvedené „XXXXX, výživné na dieťa XXXXX, vyplatenie dlhu.“

Po úhrade zameškaného dlhu na výživnom vyšetrovateľ PZ dňa 30.11.2020 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

S predmetným návrhom vyšetrovateľa PZ som sa stotožnila. S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo 49,79 EUR mesačne a ktorú si vedome riadne a pravidelne neplnil od 1.11.2007 do 10.12.2020. V sledovanom období na výživné prispel čiastkou vo výške 300 EUR, pričom menovaný bol povinný uhradiť výživné vo výške 7.227,08 EUR, ktoré zaplatil v celom rozsahu, keďže dňa 19.11.2020 uhradil sumu 7.229,24 EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., t.j. po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka