



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 235/16/5511  
EEČ: 2-43-165-2016

Žilina 26.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 516 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2016 vo večerných hodinách v XXXXX na XXXXX v byte č. XXXXX začal nadávať XXXXX že mu je neverná a následne ju viackrát udrel do oblasti tváre, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX zranenia s dobou liečenia päť dní,

Postupujem **Okresnému úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, Žilina,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením OO PZ XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 31.03.2016 bolo podľa §

199 ods. 1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému pre prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Policajt dňa 14.04.2016 upozornil obvineného, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa bude ďalej posudzovať ako prečin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Po skončení skráteného vyšetovania bol dňa 02.05.2016 predložený Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Obvinený v rámci svojho výsluchu pred policajtom dňa 31.03.2016 uviedol, že dňa 30.03.2016 oslavoval spolu so svojou priateľkou XXXXX v jeho byte jej narodeniny. Od rána požívali alkoholické nápoje. Obvinený začal svojej priateľke vyčítať, že mu je neverná, čo sa dozvedel od jej bývalého priateľa XXXXX. Ona sa mu začala vysmievať a povedala mu, že ho ľutuje, pričom mu vulgárne nadávala. Potom ju udrel ľavou päsťou do pravého oka a následne ju fackal po hlave, ale ona sa kryla rukami, a tak ju zbil vlastne po rukách. Dal jej celkovo tri, alebo štyri rany. Keď prestal, išiel priložiť drevo do pece. Následne ku nim prišla jeho mama so sestrou, ktorým poškodená povedala, že ju obvinený zbil. Potom ako ony odišli, obvinený zamkol vchodové dvere, vypili si a mali spolu pohlavný styk. Ráno prišli policajti a išli na políciu.

Poškodená XXXXX dňa 31.03.2016 podala na obvineného trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že obvinený ju dňa 30.03.2016 vo večerných hodinách fyzicky napadol, a to v jeho byte na XXXXX v XXXXX. Po vznesení obvinenia obvinenému poškodená využila svoje právo podľa § 130 ods. 1 Tr. por. a vo veci odmietla vypovedať.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo, traumatológia vyplýva, že poranenia, ktoré boli dňa 30.03.2016 poškodenej spôsobené si v bežnej praxi vyžadujú práceneschopnosť päť dní. V dôsledku poranenia bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života po dobu piatich dní, pričom obmedzenia spočívali v tom, že poškodená pociťovala ustupujúce bolesti v oblasti pravej očné, mala horšie videnie v oblasti pravého oka v dôsledku opuchu mihalníc. K mechanizmu vzniku zranení znalec uviedol, že poranenie v oblasti pravej očné vzniklo priamym tupým násilím, a to úderom päsťou. Ostatné poranenia na tvári a krku poškodenej boli staršieho charakteru a nevznikli pri útoku na poškodenú dňa 30.03.2016.

Z fotodokumentácie vykonanej dňa 31.03.2016 vyplýva, že poškodená má viditeľné poranenia na tvári a rukách.

Z odpisu registra trestov na obvineného bolo zistené, že obvinený nebol

doteraz súdom trestaný. Naproti tomu bol Mestskou políciou XXXXX postihnutý za spáchanie priestupku, ktorý spáchal dňa 11.08.2015.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Z vykonaných dôkazov, a to najmä z výpovede obvineného, znaleckého posudku, ako aj fotodokumentácie, existuje dôvodné podozrenie, že obvinený dňa 30.03.2016 fyzicky napadol poškodenú XXXXX, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní piatich dní. Keďže v zmysle právnej praxe sa na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 156 Tr. zák. vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní najmenej sedem dní, v danom prípade nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie prečinu podľa § 156 Tr. zák. Konanie obvineného však vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení. Z tohto dôvodu prokurátorka v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila vec predmetného trestného stíhania Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, Žilina, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Eliška Šnajderová  
prokurátorka