



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 1105/11/5511
EEČ: 2-43-166-2016

Žilina 25.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ a spoločník spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX ktorá sa zaoberala predajom stravných lístkov, zabezpečovaním odbytu stravných lístkov a uzatváraním zmlúv sprostredkovateľským spôsobom sa začiatkom r. 1999 rozhodol túto spoločnosť predať, preto dňa 20.01.1999 uzatvoril so spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX zmluvu o prevode portfólia klientov spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX pričom podľa zmluvy mala spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vyplatiť za každého klienta sumu vo výške 700,- Sk (23,24,- €), na základe uvedenej zmluvy poukázala spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v prospech spol. XXXXX XXXXX XXXXX na jej účet vedený v XXXXX XXXXX XXXXX č.ú.: XXXXX dňa 25.02.1999 sumu 126.690,- Sk (4.205,34,- €), dňa 10.03.1999 sumu 1.517.915,- Sk (50.385,55,- €), dňa 11.05.1999 sumu 40.294,- Sk (1.337,52,- €), dňa 08.07.1999 sumu 11.365,20,- Sk (377,26,- €), dňa 07.04.1999 sumu 93.680,30,- Sk (3.109,62,- €), dňa 10.06.1999 sumu 8.007,30,- Sk (265,79,- €) a dňa 17.09.1999 sumu 615.239,60,- Sk (20.422,27,- €), pričom dňa 12.03.1999

XXXXX previedol obchodný podiel spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na nového nadobúdateľa XXXXX a napriek tomu, že už nebol spoločníkom ani konateľom uvedenej spoločnosti previedol dňa 20.09.1999 sumu 617.000,- Sk (20.480,65,- €) na účet tretej osoby č.ú.: XXXXX čím takýmto konaním zmaril uspokojenie veriteľov spol. XXXXX XXXXX XXXXX a spôsobil im tak škodu v uvedenej výške,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OÚJP PZ XXXXX uznesením ČVS:OÚV-184/20-ZA-2002 zo dňa 28.03.2002 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, poškodení veriteľa spol. XXXXX XXXXX XXXXX sv. XXXXX a do spisu boli zabezpečené podstatné listinné dôkazy, z nich najmä výpis z účtu č. XXXXX a výpis z účtu č. XXXXX

V priebehu vyšetrovania bola predmetná trestná vec opakovane prerušená, a to dňa 28.09.2002, 17.12.2002, 27.02.2003 a dňa 27.09.2003, nakoľko sa nepodarilo vypočúť časť poškodených veriteľov XXXXX XXXXX XXXXX a dlhodobo sa nedarilo zabezpečiť k výsluchu sv. XXXXX, na ktorého bol Okresným súdom v XXXXX vydaný príkaz na zatknutie. K zapokračovaniu v trestnom stíhaní došlo naposledy dňa 28.01.2016, kedy bol vo veci vypočutý posledný svedok XXXXX.

Dňa 28.04.2016 konajúci vyšetrovateľ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

XXXXX k predmetu obvinenia uviedol, že na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 12.03.1999 nadobudol XXXXX všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo spoločenskej zmluvy XXXXX XXXXX XXXXX záväzky, pohľadávky a základné imanie vo výške 200.000,- Sk. V čase prevodu síce bolo pravdepodobné, že záväzky prevyšujú pohľadávky, avšak táto skutočnosť bola v zmluve o prevode obchodného podielu výslovne uvedená. Zmluva o prevode portfólia klientov spol. XXXXX XXXXX XXXXX v prospech spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sa týkala viac ako 5.000 stravníkov po 700,- Sk, preto bolo takisto možné, že by pohľadávky spoločnosti v konečnom dôsledku prevyšovali jej záväzky. V čase, keď bol konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX boli všetky platby prevádzané na základe existujúcich záväzkov v prospech veriteľov spoločnosti, či už išlo o dodávateľov, odberateľov, zamestnancov, daňový úrad atď.. Suma 617.000,- Sk nebola prevedená na účet tretej osoby, ale išlo o ďalší účet spol. XXXXX XXXXX XXXXX Dôvodom prevodu uvedenej sumy bola snaha čo najskôr vysporiadať záväzky spoločnosti. O tento prevod ho telefonicky požiadala osoba, o ktorej nevie s istotou povedať, či išlo o osobu zastupujúcu spol. XXXXX XXXXX XXXXX a taktiež nevie uviesť, či táto suma bola v konečnom dôsledku použitá na uhradenie záväzkov, nakoľko na overenie týchto skutočností už nemal dosah, pretože v spoločnosti už nebol činný. V žiadnom prípade však prevodom tejto sumy nedošlo k zníženiu majetku spoločnosti, nakoľko došlo len k prevodu finančných prostriedkov z jedného účtu

spoločnosti na jej druhý účet. Všetkým veriteľom spoločnosti písomne oznámil zmenu majiteľa spoločnosti i formu likvidácie záväzkov.

XXXXX potvrdil, že niekedy pred 15-timi rokmi nadobudol od XXXXX XXXXX spol. XXXXX XXXXX XXXXX nakoľko mal záujem podnikat' v oblasti predaja stravných lístkov. S odstupom času sa svedok nevedel vyjadriť, či mu XXXXX XXXXX odovzdal účtovnú agendu spoločnosti, možné to je, ale s istotou to uviesť nevie. Nepamätá si, v akej finančnej kondícii bola táto spoločnosť. Svedok nevedel nič uviesť o prevode sumy 617.000,- Sk na účet č. XXXXX On XXXXX XXXXX nedával žiadne telefonické inštrukcie k prevodu uvedenej sumy. Následne už v činnosti tejto spoločnosti nepokračoval, nakoľko mal na území SR problémy s trestnou činnosťou, bol obvinený z pokusu o podvod, v r. 1999 odišiel do ČR a následne v r. 2002 nastúpil do výkonu trestu na Pankráci, kde bol vyše 4 rokov.

K veci boli vypočutí svedkovia-poškodení – veritelia spol. XXXXX XXXXX XXXXX ktorí sa vyjadrili k výške svojich pohľadávok, a to nasledovne: XXXXX (t.č. nebohá) – 11.010,- Sk (365,47,- €), XXXXX – 47.750,- Sk (1.585,- €), XXXXX – 20.100,- Sk (667,20,- €), XXXXX – 14.522,90 (482,07,- €), XXXXX – 9.710,- Sk (322,31,- €), XXXXX – 6.080,20,- Sk (201,83,- €), XXXXX – 25.080,- Sk (832,50,- €), XXXXX – 14.080,- Sk (467,37,- €), XXXXX (t.č. nebohý) – 4.260,- Sk (141,41,- €), XXXXX – 76.710,- Sk (2.546,30,- €), XXXXX – 5.115,30,- Sk (169,80,- €), XXXXX (t.č. XXXXX) – 100.620,- Sk (3.339,97,- €), XXXXX – 30.450,- Sk (1.010,75,- €), XXXXX – 37.740,- Sk (1.252,74,- €), XXXXX – 70.242,- Sk (2.331,61,- €), XXXXX – 57.470,- Sk (1.907,65,- €), XXXXX – 89.740,- Sk (2.978,82,- €), Cyril Vakula – 14.260,- Sk (473,35,- €), XXXXX – 5.966,30,- Sk (198,04,- €), XXXXX – 12.930,- Sk (429,20,- €), XXXXX – 20.360,- Sk (675,83,- €), XXXXX – 5.600,- Sk (185,89,- €), XXXXX – 18.910,- Sk (627,70,- €), XXXXX XXXXX XXXXX – 26.000,- Sk (863,04,- €), XXXXX – 16.260,- Sk (539,73,- €) a XXXXX – 40.410,- Sk (1.341,37,- €).

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 12.03.1999 XXXXX previedol obchodný podiel spol. XXXXX XXXXX XXXXX na nového nadobúdateľa XXXXX. O zmene majiteľa spoločnosti a o spôsobe likvidácie záväzkov písomne informoval veriteľov spoločnosti.

Preskúmaním výpisu z účtu spol. XXXXX XXXXX XXXXX č.ú. XXXXX vedenom v XXXXX XXXXX XXXXX za obdobie 01.07.1998 – 02.01.2001 vyplýva, že zo strany spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX bola na tento účet prevedená dňa 25.02.1999 suma 126.690,- Sk (4.205,34,- €), dňa 10.03.1999 suma 1.517.915,- Sk (50.385,55,- €), dňa 11.05.1999 suma 40.294,- Sk (1.337,52,- €), dňa 08.07.1999 suma 11.365,20,- Sk (377,26,- €), dňa 07.04.1999 suma 93.680,30,- Sk (3.109,62,- €), dňa 10.06.1999 suma 8.007,30,- Sk (265,79,- €) a dňa 17.09.1999 suma 615.239,60,- Sk (20.422,27,- €). Z tohto účtu spoločnosti boli priebežne uhrádzané záväzky z podnikateľskej činnosti vo vzťahu k obchodným partnerom, veriteľom i štátnym inštitúciám. Dňa 20.09.1999 bol z účtu spol. XXXXX XXXXX XXXXX č.ú. XXXXX vykonaný prevod sumy 617.000,- Sk (20.480,65,- €) na účet č. XXXXX vedený v XXXXX XXXXX XXXXX (v súčasnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX).

XXXXX správy XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že majiteľom účtu č. XXXXX ktorý bol vedený od 05.08.1999 do 01.03.2000, bola spol. XXXXX

XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX Informáciu o tom, kto uvedený účet zriadil, zrušil a kto mal dispozičné právo k účtu banka orgánom činným v trestnom konaní nevedela poskytnúť, nakoľko tieto údaje je možné zistiť z dokumentácie, ktorá sa v zmysle zákona o bankách uchováva len 5 rokov od zatvorenia účtu. Vzhľadom na uplynutie zákonom stanovenej lehoty boli listinné doklady vzťahujúce sa k tomuto účtu skratované.

Prečinu poškodzovania veriteľa podľa 256 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, sa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, zatají, scudzí, urobí neupotrebitelnou, alebo odstráni časť svojho majetku a takýmto konaním spôsobí značnú škodu.

Na trestnú zodpovednosť páchatelia sa vyžaduje, aby konaním uvedeným v ods. 1 písm. a/ citovaného paragrafu dlžník zmaril čo i čiastočne uspokojenie svojho veriteľa, v dôsledku čoho veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky.

Škodu pri trestnom čine poškodzovania veriteľa predstavuje hodnota zničeného, poškodeného, zatajeného, scudzeného alebo inak odstráneného majetku dlžníka, ktorý by bolo možné použiť k uspokojeniu pohľadávok jeho veriteľov, keby dlžník majetok nezničil, nepoškodil, nezatajil, nescudzil alebo inak neodstránil. Teda výšku škody pri tomto trestnom čine nepredstavuje neuhradená pohľadávka veriteľa, ale hodnota zničeného, poškodeného, zatajeného, scudzeného alebo inak odstráneného majetku dlžníka, ktorý by bolo možné v prípade jeho nezničenia, nepoškodenia, nezatajenia, nescudzenia alebo iného neodstránenia použiť k uspokojeniu pohľadávky veriteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu veci konštatujem, že vykonaným vyšetrovaním sa nepreukázalo, že by zo strany XXXXX došlo ku konaniu, ktoré predpokladá ust. § 256 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., teda, že by jeho konaním došlo k zničeniu, poškodeniu, zatajeniu, scudzeniu alebo inému odstráneniu majetku spol. XXXXX XXXXX XXXXX ktorý by mohol slúžiť k uspokojeniu pohľadávok veriteľov tejto spoločnosti. Vykonaným vyšetrovaním sa nepotvrdili skutočnosti, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX, teda že suma vo výške 617.000,- Sk (20.480,65,- €) bola poukázaná na účet tretej osoby a týmto spôsobom malo dôjsť k úmyselnému odstráneniu časti majetku spol. XXXXX XXXXX XXXXX V priebehu vyšetrovania sa zistilo, že uvedená peňažná suma bola poukázaná len na ďalší z účtov uvedenej spoločnosti, čím nemohlo dôjsť k zníženiu, resp. odstráneniu majetku tejto spoločnosti. Po prevode obchodného podielu spol. XXXXX XXXXX XXXXX na nového nadobúdateľa XXXXX sa na účte spoločnosti č.ú. XXXXX nachádzal dostatok finančných prostriedkov, ktoré by postačovali aspoň na čiastočnú úhradu pohľadávok veriteľov spoločnosti v prípade, ak by sa títo domáhali svojich splatných pohľadávok v rámci exekučného konania. O tom svedčí i fakt, že len samotná spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v čase po prevode obchodného podielu na XXXXX od mája 1999 do septembra 1999 previedla na účet tejto spoločnosti sumu 768.586,40,- Sk (25.512,39,- €).

V danom prípade vzhľadom na absenciu objektívnej stránky trestného činu poškodzovania veriteľa, ktorá spočíva v znížení aktív dlžníkovho majetku spôsobom

predpokladaným v § 256 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (zničenie, poškodenie, zatajenie, scudzenie alebo iné odstránenie časti dlžníkovho majetku v úmysle zmariť uspokojenie svojho veriteľa), nemohlo dôjsť ani k následku, ktorý predpokladá skutková podstata trestného činu poškodzovania veriteľa, a to k zmareniu uspokojenia pohľadávky veriteľa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka