



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 61/16/5511  
EEČ: 2-43-168-2016

Žilina 27.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.02.2016 z presne nezisteného miesta asi od 06.30 hod. zasielal svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, sms-správy s obsahom: „ach jaj, ty kurva, aj s tebou, až ťa zapálím, príde ten čas, karty mi vráť, ty suka, ach ty suka, ty si sa kurvila, počuj suka, dohodneme sa, dáš päťku a ja ti vrátim čižmy, ale ak sa nedohodneme, bude masaker, to ti sľubujem, dnes v noci“, pričom následne, keď sa dňa 16.02.2016 okolo 14.00 hod. vrátil do bytu v obci XXXXX, kde v tom čase býval s XXXXX a ich dvoma deťmi, začal XXXXX opakovane vulgárne nadávať, že je piča, kurva, že jej urobí zo života peklo, pričom neskôr jej začal spaľovať oblečenie v peci, nachádzajúcej sa v spálni bytu, potom ju v obývačke naháňal okolo stola, zaháňal sa na ňu, sotil ju tam o posteľ a potom jej opäť spalil oblečenie, pričom od uvedeného konania upustil, keď XXXXX z obavy privolala hliadku polície,

Postupujem **Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 17.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX a zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 17.02.2016.

Menovaný sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, priznal.

Uviedol, že bol vtedy nahnevaný, myslel si, že jeho priateľka XXXXX spáva s jeho bratom. Keď sa v ten deň vrátil domov, tak sa ešte kvôli bratovi s priateľkou pohádal a z tohto dôvodu takto konal. Čo spravil, ho veľmi mrzí, ľutuje to.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** bola vo veci vypočutá dňa 16.02.2016 do zápisnice o trestnom oznámení a následne (po vznesení obvinenia XXXXX) dňa 17.02.2016.

Menovaná v trestnom oznámení podrobne popísala správanie XXXXX dňa 16.02.2016. V ten deň na neho dvakrát volala políciu. Uviedla tiež, že s XXXXX má dve maloleté deti, pričom v čase incidentu spoločne s XXXXX bývali aj s jej rodičmi v jednom byte. Po incidente bola aj na lekárskom vyšetrení, pričom podľa vyjadrenia lekára, k zraneniu u nej nedošlo a ani ona sa necítila zranená. Na obsah sms-správ reagovala tak, že XXXXX povedala, aby ju prestal urážať. Tiež pri danom incidente sa ho bála, mali vtedy konflikt kvôli jeho bratovi, pretože XXXXX ju upodozrieval, že má niečo s jeho bratom. Keď má XXXXX vypité, tak je schopný všetkého, pričom za triezveho stavu je to úplne super človek. Svedkom ich incidentu dňa 16.02.2016 bola jej teta XXXXX.

Dňa 17.02.2016 (po vznesení obvinenia XXXXX, po poučení o práve odmietnuť vypovedať) XXXXX uviedla, že vtedy keď došlo k incidentu, veci vnímala ináč, nebolo to v takom rozsahu, hoci sa to stalo. Bola vtedy rozrušená po hádke s XXXXX. Uviedla tiež, že nechce, aby bol jej druh XXXXX za uvedený čin nejakým spôsobom postihnutý. Je to otec ich detí, má ho rada.

**Svedkyňa XXXXX** (teta poškodenej XXXXX) vypovedala, že dňa 16.02.2016 bola na návšteve v byte u svojej sestry XXXXX, pričom jej sestra nebola doma. Doma bola len jej neter XXXXX s priateľom.

Svedkyňa XXXXX využila ďalej svoje právo odoprieť vypovedať a k incidentu zo dňa 16.02.2016 nevypovedala.

Toto svoje právo využili i svedkovia XXXXX a XXXXX (rodičia poškodenej XXXXX), ktorí vypovedali dňa 10.03.2016.

Menovaní vo svojich výpovediach len uviedli, že svedkom samotného incidentu neboli, pretože v danom čase neboli doma, pričom XXXXX od uvedeného incidentu už u nich nebýva.

Zo zabezpečeného zápisu o dychovej skúške vyplýva, že XXXXX mal dňa 16.02.2016 o 21.51 hod. v dychu 0,92 mg/l alkoholu, čo v prepočte predstavuje 1,92 promile.

Súčasťou spisového materiálu je i zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktorou polícia dokumentovala pivničné priestory a obhorené vrece s perím, ktoré mal XXXXX po incidente so svojou priateľkou XXXXX zapáliť.

*Zabezpečené boli správy k osobe obvineného XXXXX:*

Z lustrácie priestupkov vyplýva, že XXXXX nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam (lustrácia zabezpečená od roku 2013 ku dňu 07.03.2016).

V registri trestov má 1 záznam z roku 2005, kedy súd u XXXXX za spáchaný trestný čin upustil od potrestania.

Zabezpečený bol i pracovný posudok na XXXXX zo spoločnosti XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX pracoval v uvedenej spoločnosti od 22.12.2015 do 02.03.2016. Jeho pracovná morálka bola primeraná, pričom svoju prácu vykonával na požadovanej úrovni. Pracovné povinnosti si plnil.

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe (blízkej osobe).*

Citovaným ustanovením Trestného zákona je poskytovaná ochrana jednotlivcovi pred vyhrážkami smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu z vyhrážok.

S poukazom na vykonané dokazovanie uvádzam, že dňa 16.02.2016 došlo ku konfliktu medzi XXXXX a jej priateľom XXXXX. Ako vyplýva z ich vyjadrení, ku konfliktu došlo z dôvodu, že XXXXX žiarlil na XXXXX a upodozrieval ju, že má niečo s jeho bratom. Nie je vylúčené, že XXXXX bol v čase incidentu pod vplyvom alkoholu, čo mohlo zvýrazniť jeho správanie voči XXXXX (keďže dňa 16.02.2016 o 21.51 hod. po jeho zadržaní políciou mu bolo nameraných v dychu 1,92 promile alkoholu).

Po odoznení prvotných reakcií na daný incident, už na druhý deň 17.02.2016 XXXXX na polícii vypovedala, že v danom čase incident vnímala ináč, pričom bola vtedy rozrušená po hádke s XXXXX. Majú spolu dve maloleté deti, má ho stále rada, pričom XXXXX je v podstate dobrý človek.

Uvádzam, že ostatní vypočutí svedkovia (rodinní príslušníci poškodenej) vo veci odmietli vypovedať.

Na základe zabezpečených dôkazov, prihliadajúc na dôvod incidentu, ako i tú

skutočnosť, že obvinený XXXXX bol pravdepodobne pod vplyvom alkoholu, čo mohlo negatívnym spôsobom zvýrazniť jeho správanie, som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX voči XXXXX nedosahovalo takú intenzitu, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Som toho názoru, že zo strany menovaného išlo o konanie menšej závažnosti, ktoré nie je možné posúdiť ako trestný čin nebezpečného vyhrážania, ani ako iný trestný čin.

Konanie XXXXX je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvineného XXXXX postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre v Žiline **do troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka