



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 117/17/5511-10
EEČ: 2-43-169-2017

Žilina 04.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 22.00 hod. dňa 31.01.2017 v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v byte číslo XXXXX na treťom poschodí, kde býva v spoločnej domácnosti v prenajatom dvojizbovom byte so svojou družkou XXXXX a jej maloletou dcérou XXXXX pri tom, ako popíjal v kuchyni, prišiel do detskej izby, kde v posteli ležali XXXXX s dcérou, nečakane sa hodil na XXXXX, pričom jej vulgárne nadával, rukami ju zovrel vo vrchnej časti tela, na čo sa XXXXX podarilo vyšmyknúť z jeho zovretia a odísť do kuchyne, kde za ňou XXXXX prišiel, stále jej vulgárne nadával, pričom keď XXXXX zbadala, že zlomil kuchynskú stoličku a toto mu vytýkala, v momente, keď XXXXX stála pri kuchynskej linke a pila vodu z pohára, XXXXX jej pohár z ruky vytrhol a vodou ju obliat, na čo ho XXXXX udrela utierkou, ktorou chcela utrieť rozliatu vodu, čo XXXXX ešte viac rozhnevalo, zobral ju na ruky a niesol smerom k balkónovým dverám, počas čoho jej stále vulgárne nadával a vo svojom konaní prestal až po tom, čo dcéra XXXXX vošla do kuchyne,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 01.02.2017 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX vydal uznesenie číslo ČVS:ORP-184/ZZ-ZA-2017, ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„v čase okolo 22.00 hod. dňa 31.01.2017 v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v byte číslo XXXXX na treťom poschodí, kde býva v spoločnej domácnosti v prenajatom dvojizbovom byte so svojou družkou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX fyzicky napadol svoju družku XXXXX a to tak, že ju v kuchyni sotil rukou do jej ľavého pleca, na čo mu menovaná povedala, aby prestal a išiel si ľahnúť, že má dosť vypité, pričom sa bránila a to tak, že ho udrela jedenkrát plátennou kuchynskou utierkou po jeho pleci, čím mu nespôsobila žiadne zranenie, na čo ju XXXXX chrbtom ruky udrel po pravom líci, následkom čoho jej začervenalo a zapískalo v uchu, následne jej vytrhol z ruky sklenený pohár s vodou, tento pohár otočil na ňu a vodu vylial na jej tvár a telo, pričom mu menovaná povedala, aby si išiel ľahnúť, čo ho nahnevalo a začal jej vulgárne nadávať, že je piča pojebaná, kurva skurvená, čo si o sebe myslí a že môže byť rada, že ho má, načo menovaná povedala, že zavolá policajtov a na to jej XXXXX povedal, že keď chce volať policajtov, tak to bude už takto a že ju vyhodí z balkóna, pričom otvoril balkónové dvere dokorán, menovanú zobral na ruky a to tak, že ju chytil za pás, zdvihol ju a niesol na balkón, pričom menovaná na neho kričala „čo robíš!“, na čo zareagovala jej maloletá dcéra XXXXX, nar. XXXXX ktorá vyšla z detskej izby a postavila sa medzi kuchynské dvere, na základe čoho XXXXX pustil XXXXX v kuchyni na zem pred prahom balkóna, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a dostala strach, že XXXXX svoje slová naplní a že ju z balkóna vyhodí, nakoľko ju už viackrát v minulosti fyzicky napadol, pričom fyzickým napadnutím nebolo XXXXX spôsobené žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, vyšetrenie alebo práceneschopnosť“.

Po skončení vyšetrovania dňa 06.04.2017 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-184/ZZ-ZA-2017 s návrhom na postúpenie veci.

Zo zápisnice o výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že menovaný sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu, nepriznal. Vypovedal, že spoločne s priateľkou XXXXX a jej dcérou bývajú v prenajatom byte. Dňa 31.01.2017 bol doma v obývačke a priateľka s dcérou v izbe. Priateľka prišla do obývačky a z ničoho nič sa s ním začala hádať, čo vyústilo až k tomu, že vytiahla na neho nôž a vyhrážala sa mu zabitím. On ju neudrel, maximálne ju obliat pohárom vody, z čoho dostala amok a zavolala policajtov. Nakoľko je psychiatricky liečená a berie lieky, podľa neho toto spôsobilo takú reakciu. Takúto ju ešte v minulosti nevidel. V čase incidentu mal vypité jedno pivo. Priateľka začala po ňom ziapať, lebo ho obvinila, že zlomil stoličku. Nadávala mu do buzerantov a všelijako škaredo. On sa v kľude pozeral na TV.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pôvodne vypovedala dňa 01.02.2017, že spolu s dcérou a priateľom XXXXX bývajú v prenajatom byte, ktorý si zohnala od dobrého známeho. Dňa 31.01.2017 asi o 22.00 hod. boli všetci doma. Ona bola s dcérou v detskej izbe, kde zaspávali a XXXXX popíjal v kuchyni. Potom prišiel do detskej izby, hodil sa na nich a začal jej nadávať. Zovrel ju vo vrchnej časti tela, aby sa nemohla pohnúť. Jej sa podarilo nejako mu vyšmyknúť a odišla do kuchyne. XXXXX prišiel za ňou, vytrhol jej pohár s vodou a obliat ju do tváre. Ona mu povedala, nech si ide ľahnúť, že je už moc opitý. S utierkou mu dala po pleci, na čo od neho dostala zaucho. Potom išla pre telefón, že ide volať policajtov. Keď to XXXXX počul, otvoril balkón s tým, že to bude ináč. Zobral ju na ruky a chcel ju vyhodiť. Keďže kričala, prišla dcéra a potom ju pustil. Následne rýchlo volala policajtov. XXXXX mal vtedy vypité asi 3 – 4 fľaše piva, ktoré potom našla. On popíja stále. Na otázku policajta, že aké mala pocity pri útoku, ktorý opísala, poškodená uviedla, že nič, že ju zabije.

Menovaná vo svojej ďalšej výpovedi dňa 01.04.2017 skutočnosti skôr uvádzané zmenila. Vypovedala, že dňa 31.01.2017 okolo 22.00 hod. bola ona, jej dcéra a XXXXX doma. V tom čase mali nejaké menšie nezhody a zvykli sa pohádať. Pohádali sa aj v tej dobe. XXXXX prišiel z kuchyne k nim do izby a niečo jej hovoril, boli tam aj nejaké nadávky a nevie, čo jej hovoril. Na posteli ju nezovrel moc silno, lebo sa mu vyšmykla. Išla do kuchyne, kde za ňou prišiel. Hnevala sa na neho, lebo bol opitý a nenechal ich na pokoji. V kuchyni zbadala polámanú stoličku, na čo sa nahnevala a vytýkala mu, čo s ňou robil. Potom sa hádali a kričali po sebe. Ona bola pri linke a pila vodu z pohára, ktorý jej XXXXX počas hádky vytrhol a obliat ju s tou vodou. Na to sa na neho zahnela kuchynskou utierkou, čo ho ešte viac nahnevalo, zobral ju na ruky a niesol ju smerom k balkónovým dverám. Ona sa bránila, lebo nevedela, čo chce urobiť. Nepamätá sa, či sa jej vyhrážal alebo jej nadával. Skôr to boli nadávky. Keď do kuchyne na krik prišla jej dcéra, tak ju pustil. S XXXXX naďalej žijú v spoločnej domácnosti, na chod ktorej jej prispieva a pije menej. Preto netrvá na tom, aby bol trestne stíhaný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obvineného XXXXX. Podľa odpisu registra trestov obvinený má jeden záznam zo dňa 30.04.2014, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX 35T/56/14, právoplatným dňa 30.04.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom sa osvedčil. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obv. XXXXX bol 7-krát priestupkovo postihnutý, z toho 5-krát za porušenie pravidiel cestnej premávky, 1-krát pre priestupok proti majetku a 1-krát mestskou políciou.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-184/ZZ-ZA-2017 zo dňa 01.02.2017, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha čin na chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 5 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity, že dôvodne vzbudzujú obavu o život a zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, či bolo spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová a gestá“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život.

Zo zadokumentovanej dôkaznej situácie nemožno konštatovať naplnenie vyššie uvedeného. Hoci pošk. XXXXX v trestnom oznámení dňa 01.02.2017 uvádzala, že mala strach o svoj život, keď jej XXXXX povedal, že ju vyhodí z balkóna a potom ju aj niesol k otvoreným balkónovým dverám, po začatí trestného stíhania poškodená na tomto svojom tvrdení nezotrvala a už neuvádzala, že konanie obvineného u nej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život. Na konkrétnu otázku policajta, že aké mala pocity pri útoku, ktorý opisovala odpovedala, že „nič, že ju zabije.“ Rovnako ani vo svojej ďalšej výpovedi neuviedla, že z konania obvineného mala dôvodnú obavu o jej život, uviedla len, že keď ju obvinený zobral na ruky a niesol smerom k balkónovým dverám, tak sa mu bránila, lebo nevedela čo chce urobiť. Nepamätá si, či sa jej nejako vyhrážal alebo jej nadával, podľa nej to boli skôr nadávky. V tom čase cítila voči obvinenému viac hnev. V neposlednom rade aj z hodnotenia osoby obvineného vyplýva, že tento nebol nikdy v minulosti potrestaný pre násilnú činnosť, či už trestne alebo priestupkovo.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že z výpovede poškodenej nevyplývalo, že menovaná mala z konania obvineného obavu o svoj život a zdravie tak, ako predpokladá skutková podstata prečinu nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Berúc v úvahu túto okolnosť potom nie je možné konanie obv. XXXXX podriaďiť pod skutkovú podstatu tohto prečinu, a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu. Z okolností posudzovaného prípadu možno zároveň konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu, upraveného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na druhej strane je však možné prijať záver, že konanie obv. XXXXX voči pošk. XXXXX opísané v skutkovej vete tohto uznesenia je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jeho konanie opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka