



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 816/15/5511
EEČ: 2-43-170-2016

Žilina 30.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, voči ktorej mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2C/203/2014-27 zo dňa 27.04.2015, právoplatného dňa 11.08.2015, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať výživným na dcéru sumou vo výške 85,- EUR mesačne k jej rukám s povinnosťou výživné platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplnil od 01.06.2015 do 31.08.2015, kedy XXXXX bola študentkou Obchodnej akadémie v XXXXX, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi a na živobytie si zarábala brigádnicou činnosťou, v dôsledku čoho zaviniť dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 255,- EUR.

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/205/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatným dňa 30.12.2014, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo

výmere jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbore kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-977/2-VYS-ZA-2015 zo dňa 27.10.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 21.12.2015 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dňa 11.05.2016 tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. S predloženým návrhom vyšetrovateľa PZ som sa po preštudovaní vyšetrovacieho spisu stotožnila.

Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že vyšetrovateľ PZ vykonal dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku k osobe obvineného znalcom z odboru psychiatria, správy k osobe obvineného a poškodenej.

V priebehu prípravného konania **obvinený XXXXX** vypovedal, že si je vedomý, že výživné na dcéru neplatil. Bol chorý, nepracoval, nemal peniaza a teda nemal z čoho platiť výživné. Vyživovacia povinnosť má len na dcéru XXXXX. Od júna 2015 býval v rodinnom dome na XXXXX. Tu býval so svojou ženou a deťmi. Dom patrí jeho žene, nájom jej neplatil, býval tam bezplatne. Výdaje mal len na stravu pre seba, chodieval na brigády a peniaze, ktoré zarobil, mal len tak na prežitie. Od 01.06.2015 nepracoval nikde. Naposledy bol zamestnaný pred 5-6 rokmi, od tej doby chodí len na brigády. Nie je evidovaný na úrade práce a takýmto spôsob si prácu nehľadá. Nepoberá žiadne dávky. Výživné neplatil žiadnym spôsobom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že jej otcovi je súdom určená vyživovacia povinnosť na ňu v sume 85,- EUR mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Predtým mal otec na ňu platiť výživné vo výške 70,- EUR mesačne. Otec XXXXX jej k dnešnému dňu (svedkyňa vypovedala dňa 06.04.2015) výživné od 01.06.2015 do 31.08.2015 vo výške 255,- EUR nezaplatil. Ona dňom 31.08.2015 prestala navštevovať školu a od tej doby vlastne aj skončila otcovi vyživovacia povinnosť, preto sa dlh na výživnom nezvyšuje. Ona býva s mamou, bratom a strýkom v rodinnom dome v XXXXX. Počas obdobia, kedy jej otec neplatil výživné, núdzou netrpela, matka jej dokázala zabezpečiť všetky potrebné veci. Otec na jej výživu neprispieval žiadnym iným spôsobom. Nemá zhoršený zdravotný stav, z ktorého by plynuli nejaké zvýšené výdavky.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2C/203/2014-27 zo dňa 27.04.2015, právoplatný dňa

11.08.2015, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/205/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatný dňa 30.12.2014 a potvrdenie Obchodnej akadémie XXXXX zo dňa 05.10.2015, z ktorého vyplýva, že XXXXX študovala na tejto škole od 01.09.2011 do 31.08.2016, pričom štúdium ukončí maturitnou skúškou v mimoriadnom skúšobnom období – február 2016. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorej obv. XXXXX od 01.05.2015 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi.

Vychádzajúc z takto zadokumentovaného skutkového stavu veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď poškodenej XXXXX a vyššie uvedené listinné dôkazy.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu vyšetrovania vznikli pochybnosti o duševnom zdraví obvineného XXXXX, bol do konania po vydaní príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného Okresným súdom XXXXX 0Tp/107/2016-8 zo dňa 08.03.2016 pribratý znalec - psychiater XXXXX.

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel v dobe páchania trestného činu (jún 2015 – august 2015) vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – psychotickou poruchou s prevahou bludov, ktorá mala zásadný vplyv na jeho konanie. Obvinený touto vážnou duševnou poruchou trpí aj v súčasnosti. Porucha je od februára 2015 psychiatricky liečená, následkom liečby zatiaľ nedošlo k úvodnému čiastočnému zlepšeniu jeho stavu.

Následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle si obvinený XXXXX v dobe páchania trestnej činnosti nemohol uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. *Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase trestného činu vymiznuté.*

Obvinený XXXXX v dobe páchania trestnej činnosti (jún 2015 – august 2015) nebol schopný správne vnímať určitý dej, uchovať si ho v pamäti a následne ho nie je schopný správne reprodukovať.

Teda obvinený nie je zo zdravotného hľadiska spôsobilý vypovedať o udalostiach v období jún 2015 – august 2015.

Vo vzťahu k aktuálnemu konkrétnemu trestnému stíhaniu (neplatenie výživného v období jún 2015 – august 2015) obvinený XXXXX aktuálne už chápe základný účel a zmysle trestného konania.

Obvinený trpí aj na polymorfnú závislosť od viacerých návykových látok, ktorá je však vo viacročnej abstinencii. Závislosť od návykových látok v čase spáchania trestného činu (jún 2015 – august 2015) neovplyvňovala a ani v súčasnosti neovplyvňuje jeho správanie.

Pobyť obvineného XXXXX na slobode môže byť zo zdravotného hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, preto navrhujem uložiť mu (resp. pokračovať v už zahájenom) ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Po podrobnom vyhodnotení výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalcov z odboru psychiatria bolo preukázané, že obvinený *XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – psychotickou poruchou s prevahou bludov. V čase spáchania skutku obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať.*

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka