



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 182/17/5511-4
EEČ: 2-43-170-2017

Žilina 04.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. syna XXXXX, XXXXX voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 8C/313/2013-147 zo dňa 18. mája 2016, právoplatného dňa 26.7.2016 a vykonateľného dňa 8.7.2016, prispievať na výživu maloletého syna XXXXX výživným vo výške 45,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní od 7.10.2016 naďalej, o syna Sebastiána sa nestará, nezabezpečuje jeho základné životné potreby, o prácu sa zodpovedne nezaujíma, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyradený dňa 6.10.2016 z dôvodu odmietnutia vhodného zamestnania, čím takto na výživnom zavinil dlh výške 225,-€ a vystavil maloletého syna XXXXX nebezpečenstvu núdze, pretože matka XXXXX nemá dostatočný finančný príjem na zabezpečenie potrieb syna a je odkázaná na finančnú

a materiálnu pomoc svojej matky, u ktorej v spoločnej domácnosti aj so synom býva, pričom skutku sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, č. k. 3T/132/15, zo dňa 21.10.2015, právoplatným dňa 11.11.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. a) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-89/2-VYS-ZA-2017 zo dňa 22.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 31.03.2017 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXXtorého matkou je XXXXX, ktorá má syna súdom zvereného do svojej starostlivosti.

XXXXX súdu Žiliny č. k. sp. zn. 8C/313/2013 zo dňa 18. mája 2016, právoplatného dňa 26.7.2016 a vykonateľného dňa 8.7.2016, bolo určené, že obvinený XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX, a bol zaviazaný prispievať na syna XXXXX sumou 45,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa 16.03.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna a je vedomý aj svojho dlhu na výživnom. Uviedol, že výživné chce uhradiť.

Do spisu bol obvineným XXXXX predložený doklad o úhrade dlžnej sumy na výživnom vo výške 127,- €. Fotokópia dokladu o platbe na výživnom je súčasťou spisového materiálu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 07.03.2017, že obvinený XXXXX uhradil dňa 31.03.2017 potvrdila prevzatie sumy 270,-€ na výživnom na syna XXXXX za obdobie od 07.10.2016 do 31.03.2017. Neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivý vplyv na syna.

Súčasťou spisového materiálu je fotokópia dokladu o platbe na výživnom. V spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Žiline, ktorým bolo určené výživné na dieťa.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obv.

XXXXX bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu a vyradený bol dňa 6.10.2016 z dôvodu odmietnutia vhodného zamestnania a nebol tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, neboli mu poskytované dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia ani úrazového poistenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spácha čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil na výživnom sumu spolu vo výške 270,- €, čím tak uhradil celý dlh na výživnom za obdobie od 07.10.2016 do 31.03.2017 vrátane mesiaca marec 2017. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka