



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 147/18/5511-30
EEČ: 2-43-170-2019

Žilina 29.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 948 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 13.01.2018 do 26.01.2018 od doposiaľ nezistenej osoby získal notebook zn. Samsung R 780, bordovej farby, v. č. XZE93BZB00198R, ktorého hodnota bola 645,50 €, ktorý bol odcudzený dňa 13.01.2018 v čase od 06.00 hod. do 12.30 hod. z bytu XXXXX majiteľke XXXXX a tento notebook mal následne uschovaný vo svojej izbe, v byte rodičov na adrese XXXXX pričom tento notebook bol zaistený pri domovej prehliadke u obv. XXXXX dňa 26.01.2018, pričom mohol dôvodne predpokladať, že predmetná vec pochádza z trestnej činnosti,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-XXXXX vykonával vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX,

trestne stíhaného pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od 13.01.2018 do 26.01.2018 od doposiaľ nezistenej osoby získal notebook zn. Samsung R 780, bordovej farby, v. č. XZE93BZB00198R, ktorého hodnota bola 645,50 €, ktorý bol odcudzený dňa 13.01.2018 v čase od 06.00 hod. do 12.30 hod. z bytu č. 13 na XXXXX majiteľke XXXXX a tento notebook mal následne uschovaný vo svojej izbe, v byte rodičov na adrese XXXXX, pričom tento notebook bol zaistený pri domovej prehliadke u obv. XXXXX dňa 26.01.2018, pričom mohol dôvodne predpokladať, že predmetná vec pochádza z trestnej činnosti.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Trestného činu podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh

- a) vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, alebo
- b) to, čo za takú vec bolo zadovážené,

za čo zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky.

V rámci vyšetrovania bola vo predmetnej veci vykonaná domová prehliadka u obv. XXXXX XXXXX, pri ktorej boli zaistené viaceré mobily, tablety, navigácie a autorádia. K ich pôvodu sa XXXXX v procesnom postavení svedka vyjadril tak, že tieto veci kúpil od rôznych ľudí, alebo ich dostal ako dar za to, že veci opraví, kamarát to zbiera po košoch a potom mu to donesie, za čo mu dá 5-6 Eur. Vo svojej výpovedi taktiež potvrdil to, že vie, že niektorí ľudia, ktorí sa na neho kontaktujú a chodia k nemu ponúkať mu veci, sa živia pravdepodobne páchaním trestnej činnosti, nemajú stály príjem, sú nezamestnaní a majú pri sebe hodnotné veci. Vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného k samotnému notebooku uviedol, že nemal vedomosť o tom, že pochádza z trestnej činnosti. Doniesli mu ho jemu neznáme osoby, aby sa ho pokúsil opraviť. Notebook bol nefunkčný a bolo tam veľké riziko, že sa nebude dať opraviť. Notebook od nich kúpil asi za 40,-- €. Povedali mu, že notebook patrí jednému z nich a k poškodeniu došlo v dôsledku zakopnutia o kábel, ktorý sa vytrhol zo zariadenia. Za účelom identifikácie zaistených vecí bol vypracovaný znalecký posudok, z obsahu ktorého je zrejmé, že vo viacerých zaistených veciach bol identifikovaný možný zásah do zariadenia, ktorého účelom bolo odstrániť pôvodné údaje zo zariadenia a zároveň tak odstrániť aj stopy po pôvodnom majiteľovi. V tejto súvislosti uvádzam, že viaceré zariadenia boli

obnovené do továrenských nastavení. Znaleckým skúmaním sa podarilo identifikovať majiteľa notebooku zn. Samsung, v.č. XZE93BZB00198R, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke s tým, že tento patrí osobe XXXXX a je evidovaný ako odcudzený a v tejto súvislosti je vedené na

Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť obv. XXXXX a XXXXX. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že je majiteľkou notebooku zn. Samsung R 780, bordovej farby, v. č. XZE93BZB00198R, ktorý zakúpila v roku 2015 za sumu 990,-- € a tento notebook jej bol odcudzený pri krádeži, ku ktorej došlo začiatkom roka 2018 a bol jej odcudzený z bytu na XXXXXj, kde v tom čase bývala. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota notebooku zn. Samsung R 780, bordovej farby, v. č. XZE93BZB00198R bola ku dňu 26.01.2018 vo výške 645,50 €. Vzhľadom na množstvo vecí, ktoré boli zaistené v rámci domovej prehliadky, spôsob ich nadobudnutia ako aj osoby, od ktorých obv. XXXXX získaval predmetné veci je možné konštatovať, že obv. XXXXX mohol dôvodne predpokladať, že predmetné veci neboli nadobudnuté legálnym spôsobom. Sám obvinený vo svojej výpovedi potvrdil, že niektorí ľudia, ktorí sa na neho kontaktujú a chodia k nemu ponúkať mu veci, sa živia pravdepodobne páchaním trestnej činnosti. Uvedenému záveru nasvedčuje aj skutočnosť, že znaleckým skúmaním bol identifikovaný možný zásah do zariadení za účelom odstránenia údajov o pôvodnom majiteľovi. XXXXX súdu XXXXX, sp. zn. 36T/100/2018 bol obž. XXXXX uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno c), d) Trestného zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Uvedené rozhodnutie okresného súdu bolo právoplatným rozhodnutím Krajského súdu XXXXX sp. zn. 3To/96/2018 zo dňa 14.02.2019 zrušené vo výroku o treste a obžalovanému XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí - digitálnej váhy a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v výmere 6 rokov. Taktiež je nutné poukázať na predchádzajúce odsúdenia obv. XXXXX a to na rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 28T 122/17 zo 07.12.2017, právoplatný 07.12.2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa §183 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 29.03.2020 s probačným dohľadom.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na tú skutočnosť, že za trestný čin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý je obv. XXXXX aktuálne trestne stíhaný, zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, pričom vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu bol obv. XXXXX uložený tresty presahujúce uvedenú hranicu trestnej sadzby, navyše vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného

trestu v zmysle ust. § 44 Tr. zákona.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka