



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 21/19/5511-32
EEČ: 2-43-172-2019

Žilina 30.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od začiatku roka 2010 na adrese XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX a od marca 2017 v mieste svojho súčasného bydliska v obci XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, pod vplyvom alkoholu vyvolával hádky so svojou manželkou XXXXX, opakovane jej nadával, že je krava, kača, sprostá, kričal na ňu, niekedy otváral dvere a okná v dome, búchal dverami, svietil v izbe, čím ju rušil pri spaní, pričom niekedy vyhodil i navarené jedlo, hovoril, že ich s dcérou XXXXX vyhodí z domu, pričom pri poslednom incidente dňa 04.01.2019 pri konflikte so svojou manželkou XXXXX a dcérou XXXXX, vyhodil časť jedla psovi, svojej manželke dal facku, trhal s ňou, následne dcéra XXXXX zavolała políciu, pričom uvedené konanie XXXXX malo negatívny vplyv na jeho manželku XXXXX,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 04.01.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.04.2019 bolo konanie XXXXX vyšetrovateľom PZ prekvalifikované na zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, **písm. b/** Tr. zákona

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyne XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 05.01.2019 (pred vyšetrovateľom PZ) a dňa 07.01.2019 (pred sudkyňou, ktorá rozhodovala o jeho vzatí do väzby).

Menovaný uviedol, že je pravda, že dňa 04.01.2019 mal vypité. Pil slivovicu. Na incident so svojou manželkou XXXXX a dcérou XXXXX si nepamätá. Pamätá si, až keď ho policajti nakladali do auta. Keď si vypije, medzi ním a manželkou sú problémy. Manželka ho vtedy podpichne, on sa neovláda, potom je krik, pričom on manželke nadáva, že je krava. Tieto nezhody a hádky sú u nich minimálne raz do mesiaca. Keď ešte bývali v XXXXX, boli tieto nezhody častejšie. Je si vedomý toho, že manželke tieto hádky nerobia dobre. Je potom podráždená, že je opitý a že minul peniaze. Už nebude toľko piť, jeho samého to hnevá. Keď je triezvy, je všetko v pohode.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 04.01.2019 a dňa 05.01.2019.

Menovaná uviedla, že s manželom XXXXX žije v spoločnej domácnosti už asi 30 rokov. Najskôr žili v obci XXXXX, pričom asi dva roky žijú v mieste súčasného bydliska v obci XXXXX č. XXXXX. V spoločnej domácnosti s nimi ešte býva dcéra XXXXX a svokra XXXXX. Jej manžel je na polovičnom invalidnom dôchodku, pričom v súčasnosti nie je nikde zamestnaný. Ona je zamestnaná a tiež poberá polovičný invalidný dôchodok. Jej manžel dlhodobo požíva alkoholické nápoje, pričom niekedy nepije aj mesiac a inokedy každý druhý deň. Keď si vypije, býva dosť agresívny a vtedy jej nadáva, že je krava, kača, sprostá. Tiež potom trieska dverami, a to aj v noci. Tiež im hovorí, že ich vyhodí z domu. Ublížením na zdraví ani zabitím sa jej nevyhráza. Taktiež ju nikdy nezbil, nespôsobil jej nikdy žiaden úraz. Dňa 04.01.2019 jej dal facku. Tiež im vyhadzuje navarené jedlo, otvára dvere a okná, čo bolo asi pred pol rokom. Svetí im v izbe, keď spia a kričí. Vyvoláva hádky pre nepodstatné veci. Nikdy tieto incidenty neoznamovala na polícii. Ona sa asi päť rokov lieči na psychiatrii, pretože v minulosti nemohla spať, mala strach, bola vyčerpaná. Dcére XXXXX nikdy nič neurobil, nikdy ju fyzicky nenapadol. Keď je opitý, dcéra odchádza z domu preč, nakoľko sa s ním nechce hádať. Dňa 04.01.2019 prišiel domov pod vplyvom alkoholu, pričom ona s dcérou varila zemiaky a vyprážali karfiol. On im

zemiaky i karfiol vyhodil, začal do nej skákať, dal jej zaucho a začal ju trhať. Ona sa mu vytrhla a on spadol na zem. Dcéra potom zavolala policajtov, lebo aj do dcéry skákal. Manžel im povedal, že urobí s nimi poriadok. Tiež jej vtedy nadával do kráv, do sprostých. Potom ho zobrali policajti.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 04.01.2019 a dňa 05.01.2019.

Vo svojej výpovedi popísala správanie XXXXX rovnako, ako uvádzala poškodená XXXXX. Menovaná taktiež uviedla, že ona sa otca nebojí, skôr jej vadia tie každodenné hádky. Jej ani sestre XXXXX nikdy neublížil, fyzicky ich nenapadol. Jej aj mame ubližuje to, že po nich kričí, búcha dverami, a to aj v noci, rozsvetuje svetlo a otvára okná. Vyvoláva hádky pre blbosti, úplné banality. Mrzí ju, že sa s mamou háda a z tohto dôvodu zvažuje, či zostane s nimi bývať, a to najmä kvôli mame a babke. Pri poslednom incidente dňa 04.01.2019 otec kričal, búchal dverami. Ona ho upozornila, aby s tým prestal, že inak zavolá na neho policajtov. On jej povedal, že nech zavolá, že sa s nimi porozpráva. Keďže otec s mamou sa stále hádali, tak zavolala policajtov. Keď to povedala otcovi, najskôr bol zaskočený a potom povedal, aby ich išla čakať vonku a stále kričal. Taktá sa otec správa pod vplyvom alkoholu. Keď je triezvy, je s ním dobre. Otec pije niekedy skoro každý druhý deň a potom aj mesiac nepije.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 28.01.2019.

Menovaná uviedla, že dňa 04.01.2019 bol jej otec u nich doma v XXXXX a boli s jej manželom na roli. Otec u nich pil slivovicu a potom ho jej manžel odviezol domov do XXXXX. Večer okolo 19.00 hod. jej telefonovala jej sestra XXXXX, ktorá jej povedala, že otec zasa vyjedá z hrncov a preto sa pochytil s mamou a uvarené jedlo vyhodil psovi. Otec s mamou sa hádali a sestra potom zavolala políciu, lebo sa zľakla otca, ako vyvádza. XXXXX uviedla, že ona od roku 2013 nebýva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, avšak rodičov chodí často navštevovať, a to asi štyrikrát do týždňa. Nikdy nebola svedkom, že by otec mamu bil alebo jej nejako fyzicky ubližoval. Tiež nikdy nepočula, že by otec mame alebo sestre vulgárne nadával. Niekedy, keď boli k nemu drzé, tak im povedal, že sú kače. Jej otec niekedy nepije aj celý mesiac a niekedy si vypije aj dva-tri dni po sebe. Niekedy, keď je opitý, si ide ľahnúť a niekedy sa háda s mamou. Rodičia, aj keď sa niekedy pohádajú, vždy sa udobia. Navzájom sa vždy podporovali a tiež podporovali ju aj sestru. Myslí si, že príčinou hádok medzi rodičmi je alkohol, keď si otec vypije. Rodičia sa medzi sebou hádajú asi raz do mesiaca. Nemyslí si, že by sa sestra a mama otca báli. Myslí si, že mama by sa otcovi postavila.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 18.04.2019.

Menovaná uviedla, že býva v obci XXXXX, pričom asi 19 až 20 rokov boli jej susedmi XXXXX a XXXXX. Túto rodinu pozná veľmi dobre, pretože sa v minulosti navštevovali. Asi pred dvoma rokmi sa XXXXX a XXXXX odsťahovali do obce XXXXX. Počas toho, ako boli susedia, nikdy nevidela, že by sa XXXXX nejako agresívne správal voči svojej manželke alebo deťom. Taktiež nevidela, že by XXXXX nadmerne požíval alkohol. XXXXX sa jej nikdy na manžela nesťažovala a taktiež nevidela, že by sa k nej mal XXXXX správať agresívne, fyzicky ju napádať alebo jej psychicky ubližovať. Keď prišli v poslednom období na návštevu k svojej dcére XXXXX, ktorá zostala bývať v XXXXX, tak sa cez plot pozdravili a ani vtedy si nevšimla, že by sa k nej XXXXX zle správal. XXXXX jej pripadá ako slušný, skromný

človek.

V rámci trestného konania bolo vykonané **vyšetrenie XXXXX** znalkyňou psychiatrickou XXXXX **za účelom zistenia jeho prípadnej závislosti na alkohole.**

Znalkyňa konštatovala, že obvinený XXXXX trpí v súčasnej dobe a trpel aj v dobe spáchania skutku (od roku 2010 do 04.01.2019) závislosťou od alkoholu. Z vývojového hľadiska ide o tretie, rozhodujúce štádium alkoholizmu.

U obvineného nezistila následkom alkoholu depravačné zmeny osobnosti (úpadok osobnosti). Má obdobia, kedy dokáže svoje pitie kontrolovať a plniť si svoje povinnosti v rodinnom fungovaní. Vzhľadom k tomu, že požitý alkohol vo významnej miere ovplyvňoval jeho správanie a konanie, odporúča, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, keďže v stavoch opitosti požitý alkohol odbúrava jeho morálne zábrany a racionálne brzdné mechanizmy, dochádza k zvýrazňovaniu dráždivosti, výbušnosti s nekontrolovateľnosťou a agresívnymi prejavmi v správaní v domácom prostredí voči svojej manželke XXXXX, prevažne vo forme slovnej agresie.

V rámci trestného konania bola **vyšetrená i poškodená XXXXX, a to znalcom z odboru psychológie - XXXXX.**

Zo znaleckého posudku vyplýva, že v prípade poškodenej XXXXX ide o skromnú, jednoduchú a úprimnú ženu, ktorá trpí množstvom zdravotných problémov. Jej rodinné prostredie je vyhovujúce až na občasné negatívne správanie jej manžela XXXXX, ktoré je spojené konzumáciou alkoholu. V dobe páchania trestného činu mala vzťah k manželovi konfrontačný a neústupčivý. Po spáchaní trestného činu má vzťah normálny, manželský a odpúšťajúci.

Znalec uviedol, že poškodená je schopná reprodukovať dej, ktorý prežila. Vierohodnosť jej výpovede je vyhovujúca, čiastočne poznačená tým, že sa trápi, cíti nešťastne, že je jej manžel preč.

Znalec zároveň konštatoval, že protiprávnym konaním XXXXX neboli vyvolané negatívne následky na zdravotnom stave XXXXX po psychologickej stránke. U poškodenej z psychologického hľadiska sa neprejavujú známky týranej osoby. Poškodená sa sedem rokov lieči u psychiatra. Nejde o duševné ochorenie, ide o nervovú slabosť a vyčerpanosť organizmu, čo však nemá súvis s vyšetrovanou vecou.

Znalcom psychológom XXXXX bol zároveň vyšetrený i obvinený XXXXX.

Podľa vyjadrenia znalca, osobnosť obvineného XXXXX je v pásme normálu, s črtami a rysmi komunikatívnosti a optimizmu. Má pohotovosť ku slovným konfrontáciám. Jeho úroveň poznávacích schopností je dobrá. Je dobre schopný chápať potrebu a zmysel právnych noriem.

Znalec uviedol, že najpravdepodobnejšou motiváciou činu z hľadiska psychologického je alkoholické opojenie. Obvinený XXXXX nemá sklony ku skresľovaniu výpovede alebo ku klamstvám. Taktiež nemá sklony k znižovaniu zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie. Má sklon k zľahčovaniu problémov. Prognóza jeho resocializácie je dobrá. Vo vyšetrovaní nezanechal dojem tyrana, násilníka alebo obraz depravovanej (zhoršenej, spustnutej) osobnosti alkoholika.

Súčasťou spisového materiálu je správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX je poberateľom invalidného dôchodku - od roku 2015 do roku 2019 mu je vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 191,70

Eur až 206,10 Eur mesačne.

Uvádzam, že obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci v období od XXXXX vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Zo správy tohto ústavu zo dňa 14.01.2019 vyplýva, že adaptácia na podmienky výkonu väzby k uvedenému dátumu prebiehala bez komplikácií a negatívnych prejavov. Správanie bolo na požadovanej úrovni. Pre krátkosť pobytu nebolo možné podať komplexnejšie hodnotenie k jeho osobe.

Zo správy obce XXXXX zo dňa 14.01.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX sa do ich obce presťahoval z obce XXXXX v marci 2017 spoločne s manželkou a dcérou, pričom v spoločnej domácnosti s nimi býva aj jeho matka. Správanie XXXXX nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy obce XXXXX zo dňa 31.01.2019 vyplýva, že XXXXX žil v tejto obci do 02.03.2017. Počas doby pobytu v obci nebola na jeho osobu podaná sťažnosť.

Zabezpečený bol i pracovný posudok na obvineného XXXXX zo spoločnosti XXXXX zo dňa 12.02.2019, z ktorej vyplýva, že XXXXX pracoval v ich spoločnosti od 04.08.2014 do 31.10.2014 a od 02.06.2015 do 09.10.2015. Pracovný pomer bol v oboch prípadoch ukončený uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý. Svoju prácu vykonával podľa pokynov nadriadeného, pracovnú disciplínu dodržiaval, pričom v práci nebol zistený problém s alkoholom z jeho strany.

Súčasťou spisu sú i pracovné posudky na poškodenú XXXXX.

Zo správy spoločnosti XXXXX zo dňa 05.02.2019 vyplýva, že XXXXX pracovala v tejto spoločnosti od 06.03.2017 do 31.07.2018, pričom z dôvodu ukončenia spolupráce s ich klientom prestúpila XXXXX od 01.08.2018 do kmeňa spoločnosti XXXXX. XXXXX si svoje pracovné povinnosti plnila.

Zo správy spoločnosti XXXXX zo dňa 01.03.2019 vyplýva, že XXXXX pracuje v ich spoločnosti ako kmeňový zamestnanec od augusta 2018 (predtým cca 2 roky pracovala ako agentúrny zamestnanec). Pracuje podľa pokynov nadriadeného, pričom nikdy nebola disciplinárne riešená.

Uvádzam, že dňa 04.03.2019 konajúci vyšetrovateľ PZ telefonicky kontaktoval vedúceho výroby spoločnosti XXXXX - p. XXXXX (ktorý vypracoval pracovný posudok na XXXXX), ktorý na otázky vyšetrovateľa PZ doplnil, že v práci nie je XXXXX konfliktná, pričom jej rodinné pomery mu nie sú známe. V práci sa vie zastáť svojich názorov, vie vyjadriť svoj názor. Nemá pocit, že by bola v pracovnom kolektíve nejako utláčaná.

Dňa 05.01.2019 bolo na základe lustrácie v evidencii služobných zákrokov polície (za obdobie od roku 2013) zistené, že voči obvinenému XXXXX neboli vykonané žiadne služobné zákroky v súvislosti s prípadným násilným konaním z jeho strany.

Súčasťou spisového materiálu sú i zápisy o dychovej skúške, z ktorých vyplýva, že XXXXX mal dňa 04.01.2019 o 17.33 hod. (krátko po svojom zadržaní políciou) v dychu 0,83 mg/l alkoholu, čo v prepočte predstavuje 1,73 promile

alkoholu.

Obvinený XXXXX nemá v registri priestupkov žiadny záznam. V registri trestov má jeden záznam z roku 1992, kedy mu bol za spáchanie trestného činu krádeže uložený peňažný trest, ktorý zaplatil. Hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a/ bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b/ bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže páchatel' naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove.

„Týraním osoby“ v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolesťivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S poukazom na vykonané dokazovanie som toho názoru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, ani iného trestného činu, pričom jeho konanie je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

K uvedenému uvádzam, že v priebehu trestného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX sa pod vplyvom alkoholu hrubo správal voči svojej manželke XXXXX, ktorej pri hádkach nadával, že je krava, kača, sprostá, opakovane po nej kričal, vyvolával hádky pre nepodstatné veci, niekedy otváral dvere a okná v dome, búchal dverami, svietil v izbe, čím ju rušil pri spaní. Niekedy vyhodil i navarené jedlo, tiež manželke a dcére hovoril, že ich vyhodí z domu, pričom pri poslednom incidente dňa 04.01.2019, taktiež pri konfliktnnej situácii so svojou manželkou XXXXX a dcérou XXXXX, vyhodil časť jedla psovi. Svojej manželke dal facku, trhal s ňou, pričom následne dcéra XXXXX zavolała políciu.

Je potrebné zdôrazniť, že k takémuto konaniu zo strany XXXXX dochádzalo v čase, keď mal požitý alkohol, ktorý požíval niekedy 2-3 dni za sebou, pričom niekedy i mesiac nepil. Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX, požitý alkohol u obvineného XXXXX vyvoláva výbušnosť, agresívne prejavy, dochádza k zvýrazňovaniu dráždivosti voči manželke XXXXX. Znalkyňa u obvineného zistila závislosť na alkohole, pričom vzhľadom k tomu, že požitý alkohol bol spúšťačom jeho negatívneho správania, odporučila mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Som však toho názoru, že konanie XXXXX, prihliadajúc na výpovede vypočutých svedkov, ako i znalecký posudok týkajúci sa poškodenej XXXXX, nedosahovalo intenzitu, aby bolo možné konštatovať naplnenie znakov zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ani iného trestného činu.

Preukázané bolo, že obvinený XXXXX následkom požívania alkoholu sa negatívne správal voči svojej manželke XXXXX, pričom toto jeho konanie negatívnym spôsobom ovplyvňovalo XXXXX, avšak, ako vyplýva zo znaleckého posudku k jej osobe, konaním XXXXX neboli vyvolané negatívne následky na jej zdravotnom stave po psychologicknej stránke. Znalec u poškodenej nezistil známky týranej osoby.

Je zrejmé, že v čase, keď obvinený alkohol nepožíval, rodina v podstate fungovala normálne, obvinený pomáhal v domácnosti, pomáhal svojej manželke, a to i v starostlivosti o svoju matku a iba pod vplyvom alkoholu vyvolával konfliktné situácie.

Napriek tomu, že poškodená XXXXX sa lieči v psychiatrickej ambulancii, nebolo zistené, že by tieto jej zdravotné problémy mali súvis s vyšetrovanou vecou.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka