



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 11/21/5511-25
EEČ: 2-43-174-2023

Žilina 14.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Čadci XXXXX zo dňa XXXXX platiť výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, vo výške 600,- Sk (19,92 Eur) mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, teraz k rukám syna XXXXX, keďže matka XXXXX XXXXX dňa XXXXX zomrela, túto svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil od 01.12.1996 do 30.06.1999, hoci v uvedenom období nebol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný (jeho posledná evidencia bola do 11.07.1996), pričom neplatením výživného vystavil XXXXX svojho syna nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky XXXXX nebol dostatočný na zabezpečenie výživy a iných potrieb syna, v dôsledku čoho bola nútená požiadať o vyplácanie dávky sociálnej pomoci nahrádzajúcej výživné, ktorá matke XXXXX bola vyplácaná v období od 01.01.1998 do 30.06.1999 Okresným úradom v XXXXX,

pričom XXXXX neplatením výživného zaviniť dlh na výživnom za obdobie od 01.12.1996 do 30.06.1999 v celkovej výške 18.600,- Sk (617,41 Eur), pričom sumu vo výške 298,75 Eur (9.000,- Sk) je povinný uhradiť svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 19.11.2002 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. (účinného v čase skutku) z dôvodu, že od 01.12.1996 do 31.07.1999 neplatil výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, v sume 600,- Sk (19,92 Eur) mesačne k rukám matky XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že pobyt obvineného XXXXX nebol známy, bolo trestné stíhanie v danej trestnej veci viackrát prerušené v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku a zároveň bolo v trestnom stíhaní viackrát pokračované, keď vyvstala potreba realizácie nejakých úkonov.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bola vypočutá oznamovateľka XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a obvinený XXXXX. Zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Ako už je vyššie uvedené, pobyt **obvineného XXXXX** bol dlhodobo neznámy, pričom na základe zistení polície bol predpoklad, že sa zdržiava na území Českej republiky (zrejme v okolí, resp. na území mesta XXXXX). Na základe uvedenej skutočnosti polícia Slovenskej republiky požiadala Českú republiku o jeho výsluch, ktorý bol uskutočnený dňa 21.01.2011, kedy mu boli doručené i uznesenia polície vydané v tejto trestnej veci ku dňu jeho výsluchu.

Je však potrebné zdôrazniť, že uvedený výsluch XXXXX nebol vykonaný v súlade s Trestným poriadkom, keďže nebol vykonaný na základe žiadosti o právnu pomoc, ktorú by realizovala Okresná prokuratúra Žilina, a teda tento výsluch bolo nutné vyhodnotiť ako procesne nepoužiteľný dôkaz.

Následne sa však XXXXX vypočuť nepodarilo.

Čo sa týka jeho výpovede zo dňa 21.01.2011, v tejto výpovedi XXXXX uviedol, že si je vedomý toho, že neplatil výživné na svojho syna XXXXX, pričom to bolo z dôvodu, že mu to finančne nevychádzalo. Asi v roku 1999 odišiel do Českej republiky, kde mal rôzne zamestnania a tiež niekedy len brigády. Prespával u rôznych kamarátov. Odvtedy, ako odišiel do ČR, sa s manželkou XXXXX nestýkal a ani so svojimi synmi.

Uvádžam, že v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku Okresná prokuratúra Žilina cestou právnej pomoci požiadala o výsluch XXXXX v Českej republike žiadosťou zo dňa 25.02.2011, avšak výsluch sa nepodarilo uskutočniť z dôvodu neznámeho pobytu XXXXX.

Opätovne Okresná prokuratúra Žilina požiadala o jeho výsluch dňa 23.11.2022, avšak opäť sa polícii Českej republiky nepodarilo zistiť pobyt XXXXX. Ako vyplýva zo správy Polície Českej republiky, Mestské riaditeľstvo polície XXXXX zo dňa 25.01.2023, posledná kontrola XXXXX zo strany polície bola vykonaná dňa

10.12.2021 v XXXXX, pričom na charite v XXXXX, ktorú XXXXX navštevoval, bol naposledy evidovaný v marci 2020.

Uvádzam, že trestné stíhanie v danej veci bolo vedené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 27.11.1997. XXXXX XXXXX bola následne vypočutá dňa 03.03.1998, 28.12.1998 a dňa 10.09.2000. Menovaná uviedla, že XXXXX jej neplatil výživné na syna XXXXX od 01.12.1996 v sume 600,- Sk mesačne. Vzhľadom k tomu, že jej príjem nebol dostatočný na zabezpečenie výživy syna XXXXX, požiadala na Okresnom úrade v XXXXX o vyplácanie suplovaného výživného. Syn XXXXX doštudoval v júni 1999. S manželom XXXXX nebola v kontakte asi od roku 1996, pričom mal odísť pracovať do Českej republiky.

Poznamenávam, že XXXXX XXXXX dňa XXXXX zomrela.

Vo veci boli vypočutí i bývalí zamestnávateľia obv. XXXXX.

XXXXX uviedol, že XXXXX u neho pracoval od 12.07.1996 do 15.09.1996.

XXXXX vypovedal, že XXXXX u neho pracoval od 11.11.1996 do 31.12.1996.

Svedok XXXXX uviedol, že asi dva roky, do roku 1997, u neho býval XXXXX, ktorý potom v roku 1997 odišiel na brigádu a od tej doby ho už nevidel. Boli dobrí kamaráti.

Poznamenávam, že títo svedkovia boli vypočutí v roku 1998 a následne v roku 2003.

Dňa 21.01.2003 bol vypočutý syn obvineného XXXXX - XXXXX, ktorý uviedol, že svojho otca videl naposledy asi v roku 1997. Vie o tom, že jeho otec neplatil ich mame výživné, avšak k dlhu na výživnom sa vyjadriť nevedel.

Vypočutý bol i XXXXX XXXXX (dňa 29.12.2002, 21.08.2010, 27.12.2010 a dňa 09.02.2023). Menovaný uviedol, že svojho otca nevidel asi od roku 1997. Vie, že otec neposielal mame na neho žiadne peniaze, avšak k presnému dlhu na výživnom a za aké obdobie, sa vyjadriť nevie. Jeho mama už zomrela.

Vo výpovedi zo dňa 09.02.2023 tiež uviedol, že podľa jeho názoru si otec na neho neplnil vyživovaciu povinnosť do júla 1999, kedy ukončil štúdium na XXXXX. Vzhľadom na odstup času, už sú to roky, to berie tak, že zameškané výživné mu otec uhradil. On od neho toto nežiada. Chce, aby už mal otec pokoj s výživným a on tiež. On osobne trestné oznámenie nepodával a ak by bola možnosť, tak by to voči jeho osobe stiahol. Napriek všetkému, považuje ho za svojho otca. To, že otec neplatil výživné, ako rodina zvládli. V tej dobe vyrastal podobne ako jeho rovesníci v obci XXXXX. Od otca si nenárokuje výživné. Spomína si, že mama dostávala náhradné výživné z úradu práce.

Dňa 14.01.2011 bola za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že dňom 01.01.2004 došlo k zániku okresných úradov a odborov sociálnych vecí, pričom pohľadávky z Okresného úradu XXXXX prešli pod Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Pokiaľ ide o spisový materiál týkajúci sa XXXXX, nar. XXXXX (poskytovanie náhradného výživného XXXXX), tento spisový materiál už bol skartovaný, pričom úrad práce nemá k dispozícii exekučný titul a ani ďalšie potrebné podklady. Od uvedenej pohľadávky bolo trvalo upustené. Z uvedeného dôvodu sa za úrad práce nepripája k trestnému konaniu.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené viaceré listinné doklady:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca XXXXX zo dňa XXXXX bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na syna XXXXX v sume 600,- Kčs mesačne k rukám matky XXXXX.

Z výučného listu XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX ukončil stredoškolské štúdium dňa XXXXX.

Vzhľadom na dátum ukončenia stredoškolského štúdia bolo obdobie neplatenia výživného zo strany XXXXX stanovené od 01.12.1996 do 30.06.1999.

Súčasťou spisového materiálu sú tiež viaceré správy bývalého Okresného úradu XXXXX, z ktorých vyplýva, že za XXXXX bolo vyplácané náhradné výživné od 01.01.1998 do 30.06.1999 v celkovej sume 9.600,- Sk.

Zvyšok dlhu na výživnom za uvedené obdobie, ktorý predstavuje sumu 9.000,- Sk (298,75 Eur) bol obvinený XXXXX povinný zaplatiť XXXXX, resp. potom synovi XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že príslušné listinné doklady, na základe ktorých by mohol úrad práce vymáhať výživné od XXXXX, boli skartované a od vymáhania tejto pohľadávky bolo trvalo upustené, teda úrad práce už nie je oprávnený prijať i prípadné uhradené výživné, bol dlh na výživnom ustálený len na sumu **298,75 Eur** (9.000,- Sk) k rukám syna XXXXX.

Z listinných dokladov bolo tiež zistené, že obv. XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.01.1994 do 11.07.1996.

V registri trestov má dva záznamy z roku 1993 a 1994.

Uvádzam, že po tom, čo bola na Okresnú prokuratúru Žilina dňa 30.01.2023 vrátená z Českej republiky opätovne nevybavená právna pomoc - výsluch obv. XXXXX, bola trestná vec menovaného skúmaná i z hľadiska závažnosti konania obvineného. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že celkový dlh na výživnom, ktorý je možné v trestnom konaní vymáhať, predstavuje sumu 298,75 Eur. Ako sa tiež vyjadril syn XXXXX, ide o niekoľkoročnú trestnú vec, keď je riešené výživné z pred viac ako 20 rokov.

S poukazom na vykonané dôkazy konštatujem, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX od 01.12.1996 do 30.06.1999, pričom z dôvodu nízkeho príjmu matky XXXXX bola táto nútená požiadať príslušné úrady o vyplácanie náhradného výživného. Svojím konaním tak XXXXX naplnil znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku sa dopustí ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu nebezpečenstvu núdze.

Za jeho spáchanie je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až

3 roky.

Skúmajúc závažnosť konania obvineného, dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania daného trestného činu a tiež prihliadajúc na celkovú účelnosť ďalšieho trestného stíhania XXXXX, som toho názoru, že je možné konštatovať, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, teda že skutok nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX, som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka