



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 1035/14/5511  
EEČ: 2-43-177-2016

Žilina 06.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Sprenvera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenvera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.04.2008 uzatvoril ako kupujúci s predávajúcim spol. XXXXX XXXXX XXXXX UI. XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX zmluvu o predaji na splátky č. 7008-08-0110, predmetom ktorej bolo os. mot. vozidlo zn. Škoda Octavia 1,6 GLX, ev. č. XXXXX XXXXX farby striebornej metalízy, výr. č. XXXXX rok výr. XXXXX pričom zaplatil akontáciu vo výške 1.991,64,- € a zvyšnú hodnotu vozidla sa zaviazal zaplatiť v nasledujúcich 12-tich mesačných splátkach vo výške 234,32,- €, z týchto mesačných splátok zaplatil len 3 splátky do mesiaca júl 2008, ďalšie splátky už neuhradzoval a vozidlo vlastníčkovi spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nevrátil, hoci mu bola dňa 30.06.2008 zmluva zo strany predávajúceho vypovedaná a bol vyzvaný k vydaniu vozidla, toto vozidlo však dňa 14.07.2008 predal XXXXX, čím spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.108,88,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX policajt OO PZ XXXXX dňa 10.07.2009 uznesením ČVS:ORP-1269/TE-ZA-2009 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a dňa 28.09.2009 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania sa obv. XXXXX ku skutku nepriznal. Uviedol, že dňa 28.04.2008 uzatvoril so spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zmluvu o predaji vozidla na splátky zn. Škoda Octavia 1,6 GLX, v rámci ktorej sa zaviazal ku 12-tim mesačným splátkam vo výške 7.059,- Sk (234,32,- €). Nakoľko nemal finančné prostriedky a nebol schopný splácať mesačné splátky, vozidlo požičal svojmu kamarátovi XXXXX, ktorý ho potreboval pre svojho brata XXXXX Boli dohodnutí, že vozidlo mu do týždňa vráti. To sa však nestalo a XXXXX podmieňoval vrátenie vozidla splatením (vrátením) 40.000,- Sk (1.327,76,- €), ktoré mu XXXXX dlhoval. Predmetné vozidlo XXXXX nikdy nepredal, podpis na kúpnej zmluve nie je jeho.

XXXXX uviedol, že v júni 2008 prišiel za ním do reštaurácie XXXXX pri XXXXX okr. XXXXX XXXXX, ktorý mu ponúkol na predaj os. mot. vozidlo zn. Škoda Octavia 1,6 GLX. Vozidlo bolo havarované, v nepojazdnom stave, oprava si vyžadovala investíciu cca 45.000,- Sk (1493,73,- €). Dohodli sa na kúpnej cene 50.000,- Sk (1.659,70,- €), v ktorej boli zohľadnené už aj náklady, ktoré musel kupujúci vynaložiť na opravu a spojazdnenie vozidla. Z kúpnej ceny mal XXXXX vyplatiť splátky spol. XXXXX XXXXX XXXXX a následne chcel XXXXX prepísať vozidlo na svojho brata Jaroslava. Vo februári 2009 mu priateľka XXXXX doniesla osvedčenie o evidencii vozidla, z ktorého zistil, že XXXXX spol. XXXXX XXXXX XXXXX splátky nevyplatil, nakoľko táto spoločnosť stále figurovala ako vlastníč vozidla.

XXXXX v priebehu vyšetrovania potvrdil skutočnosti uvádzané jeho bratom XXXXX mal záujem vozidlo zn. Škoda Octavia 1,6 GLX predať. Nakoľko mal záujem o toto vozidlo, brat XXXXX sa so XXXXX dohodol na kúpnej cene 50.000,- Sk (1.659,70,- €), ktoré mu osobne odovzdal. Kúpnu zmluvu o predaji vozidla XXXXX vlastnoručne podpísal. Tieto peniaze chcel XXXXX použiť na doplatenie splátok za vozidlo. Vozidlo, v čase keď ho od XXXXX kupoval, bolo v havarovanom stave.

Sv.-pošk. XXXXX, spln. zást. spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.108,88,- € s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 3.386,51,- €.

Dňa 29.10.2009 XXXXX vydal pre účely trestného konania os. mot. vozidlo zn. Škoda Octavia 1,6 GLX, ev. č. XXXXX XXXXX spolu s jedným kľúčom od spínacej skrinky a diaľkovým ovládačom. Predmetné vozidlo bolo vrátené spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX dňa 12.04.2010.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX zo dňa 02.06.2016 som zistila, že XXXXX bol od skutku, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, 7x právoplatne

odsúdený nasledovne:

1/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 12.09.2008, právoplatný 09.12.2009, za trestné činy § 14, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák. a § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu OS vo výmere 3 mesiace, vykonanie trestu 28.03.2010, úhrnný trest, zrušený,

2/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 09.11.2010, právoplatný 12.11.2010, za trestné činy § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu OS vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, vykonanie trestu 10.05.2011, súhrnný trest, trestný rozkaz XXXXX XXXXX bol zrušený,

3/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo 04.04.2011, právoplatný 20.04.2011, pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie XXXXX XXXXX

4/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 31.05.2011, právoplatný 01.06.2011, pre trestný čin podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., k nepodmienečnému trestu OS vo výmere 3 roky, vykonanie trestu 05.01.2015,

5/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo 06.06.2012, právoplatný detto, pre trestný čin podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie XXXXX XXXXX

6/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo 07.08.2013, právoplatný detto, pre trestný čin podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie XXXXX XXXXX

**7/ Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 10.06.2014, právoplatný detto, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. k nepodmienečnému trestu OS vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia + protialkoholické ochranné ambulantné liečenie.**

Pri prečine sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. zákon stanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody až na 2 roky.

Vzhľadom na uplynutie času od spáchania skutku (8 rokov) s poukazom na posledné odsúdenie obv. XXXXX, kedy mu bol uložený nepodmienečný TOS vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva, by v jeho prípade teoreticky prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. so súčasným uznaním viny z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák..

Vyhodnotením spisového materiálu som dospela k záveru, že v trestnej veci obv. XXXXX je potrebné aplikovať ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., podľa ktorého prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za takýto trest považujem trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6

mesiacov nepodmienečne, ktorý bol XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX z 10.06.2014, ktorý aktuálne vykonáva.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté občianskoprávne nároky poškodenej strany.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Demčáková  
prokurátorka