



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 163/17/5511-16  
EEČ: 2-43-179-2018

Žilina 11.05.2018

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7C 75/2011-111- zo dňa

14.12.2011, právoplatného dňa 15.10.2012, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 350,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil na dcéru XXXXX za **obdobie od 13.10.2015 do dňa 31.8.2017**, nakoľko po ukončení štúdia na XXXXX nenastúpila na štúdium na XXXXX, kde bola prijatá a na syna XXXXX za **obdobie od 13.10.2015 do dňa 26.2.2018**, v sledovanom období na výživné ku dňu vznesenia obvinenia 21.6.2017 prispel sumou 1.665,- EUR, pričom v období v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, bol poberateľom starobného dôchodku a mal príjem z podnikania prostredníctvom obchodnej spoločnosti XXXXX, v dôsledku čoho

na obe deti ku dňu 26.02.2018 zaviniel k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške vo výške 16.435,- EUR, ktorý uhradil platbou z mesiaca júl 2017 vo výške 100,- EUR a platbou v zmysle dohody uzatvorenej podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 2.2.2018 vo výške 30.000,- EUR, ktorou došlo k uhradeniu dlhu na bežnom i zameškanom výživnom v celom rozsahu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 21.6.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia. V priebehu vyšetrovania bol predmetný skutok prekvalifikovaný na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 14.2.2018 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý **obvinený XXXXX**. Obvinený vypovedal, že je otcom XXXXX a XXXXX, ktoré deti má spoločne s XXXXX. Deti sú zverené do výchovy a starostlivosti XXXXX a on je zaviazaný platiť na ich výživu k jej rukám 350,- EUR na každé dieťa. On je už 4 roky na dôchodku, ktorý má vo výške 172,- EUR. Súd požiadal o zníženie výživné, ale doposiaľ o jeho návrhu nebolo rozhodnuté. Nemá prostriedky na to, aby výživné plnil v plnom rozsahu. Má veľké zdravotné problémy, je imobilný. Uviedol, že XXXXX býva doposiaľ v jeho dome, kde platí všetky dane, energie, odpady a všetko s tým spojené. Nemá s ňou žiadnu dohodu o tomto spísanú a má za to, že by sa malo aj výživné vyrovnáť týmito peniazmi. Pokiaľ ide o dcéru XXXXX, táto asi pred rokom u neho bývala a zobrala mu kľúče od jednoizbového bytu, kde sa našťahovala a tiež mu nič neplatí. Všetko musí dotovať. Okrem dôchodku a nejakých peňazí z krčmy nemá nič, iba si musí požičiavať. Dlžoby mu rastú a výživné nemá z čoho platiť. Keby mal tú chalupu, kde býva žena, mal by minimálne 600,- až 700,- EUR za mesiac na nájomnom. Deti už nenavštevuje, chodili za ním, ale už sú pubertáči. Nemá im ani z čoho dať alebo kúpiť veci do školy, na oblečenie, alebo im dávať na sviatky. Už sa od seba odlúčili.

Z výpovede **svedkyne - poškodenej XXXXX** vyplýva, že otec je zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 350,- EUR. Nevie uviesť dobu, akú hlásila jej mama, ale malo byť to asi od októbra 2015. Aký je skutočný dlh na výživnom ona nevie, k tomu sa vyjadri jej mama. Ona ukončila posledný ročník XXXXX, pričom od septembra 2017 nastupuje na XXXXX. Ona býva v byte otca na Ul. XXXXX. Býva sama, živí sa sama, otec jej ničím neprispieva, len tým, že tam býva. Energie za tento byt platí otec, tiež platí vodu a odpady. Ona si zarába sama. Núdzou netrpela. V lete bola cez prázdniny v Grécku na brigáde. Mama jej nedáva žiadne peniaze. Odkedy sa osamostatnila, otec jej nedal nič na meniny alebo narodeniny ako darček alebo peniaze, čo by rátala ako výživné. Otec jej neprispieva ani na potreby do školy ani na moje osobné potreby. To môže povedať aj o matke.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** vypovedala, že je matkou XXXXX a XXXXX XXXXX, ktoré deti má spoločne s XXXXX. XXXXX. Deti sú jej zverené do výchovy a starostlivosti a ich otec je zaviazaný platiť na ich výživu k jej rukám 350,- EUR mesačne na každé dieťa. On je už 4 roky na dôchodku, ktorý má vo výške 172,- EUR. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 1.10.2015, kde jej nejakými splátkami len sporadicky uhradil výživné, čo dokladovala fotokópiami ústrižkov o zaplatení. Za toto obdobie jej je XXXXX dlžný na výživnom pre obe deti sumu 14.435,- EUR, z čoho uhradil sumu 1.665,- EUR a pred mesiacom jej dal 100,- EUR (svedkyňa vypovedala dňa 31.8.2017). XXXXX bol za predošlé obdobie odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci. O náhradné výživné nepožiadala, predtým, jej tam povedali, že nemá nárok na toto výživné. K dnešnému dňu jej je XXXXX dlžný sumu 14.335,- EUR. K dcére uviedla, že táto skončila 4. ročník XXXXX a od septembra 2017 je prijatá na vysokú školu. Syn navštevuje XXXXX, kde skončil 2. ročník. Deti netrpia núdzou vďaka jej priateľovi, s ktorým má iné dieťa. XXXXX sa vôbec o výchovu ich detí nezaujíma, nekupuje im žiadne veci na oblečenie ani do školy. Nedáva im žiadne darčeky na sviatky. Nemá záujem o ich prospech v škole. Žiadnym spôsobom neprispieva inak na ich výchovu. Vie o tom, že má problémy s nohami. Býva na XXXXX a mal by mať príjmy z krčmy.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 7.2.2018 uviedla, že dňa 2.2.2018 jej XXXXX uhradil sumu 30.000- EUR, pričom sa takto s ňou vyrovnal aj majetkovo z ich spoločného manželstva. K tomu spísali aj zmluvu zo dňa 31.1.2018, ktorú doložila do spisu. Predmetná suma jej došla na účet jej terajšej svokry XXXXX do VUB banky, nakoľko ona svoj účet v banke nemá, o čom do spisu tiež predložila doklad. Týmto považuje dlh na výživnom k obom deťom za uhradený v celom rozsahu a dostala aj naviac, čo bolo aj spätné výživné. XXXXX jej ku dňu 15.2.2018 nie je dlžný na výživnom žiadnu čiastku. Aktuálne má platiť už len na syna sumu 50,- EUR mesačne. Dcéra XXXXX t.č. žije v Grécku .

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 7C/75/2011-111 zo dňa 14.12.2011, právoplatný dňa 15.10.2012 o určení výživného, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp.zn. 7Co/125/2012-285 zo dňa 10.10.2012, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 37P/144/2010 zo dňa 23.11.2011, právoplatný dňa 15.12.2011, rozsudok Krajského súdu XXXXX sp.zn. 5CoP/7/2012184 zo dňa 27.12.2012, právoplatný dňa 17.4.2012, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T/126/2015-101 zo dňa 30.9.2015, právoplatný dňa 21.10.2015, doklady o úhrade výživného, konkrétne príjmové pokladničné doklady a fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov, potvrdenie o návšteve školy z XXXXX, podľa ktorého XXXXX študovala na tejto škole od 1.9.2016 od 25.5.2017, potvrdenie o návšteve školy z XXXXX, podľa ktorého XXXXX je v školskom roku 2016/2017 žiakom II. E triedy, zmluva zo dňa 31.1.2018 uzatvorená medzi XXXXX a XXXXX, podľa ktorej okrem iného bola XXXXX vyplatená sumu 30.000,- EUR na bežné i zameškané výživné ku dňu podpisu tejto zmluvy, doklad z VÚB banky zo dňa 2.2.2018 na sumu 30.000,- EUR s poznámkou dohoda o urovaní, vysvedčenie o maturitnej skúške pre XXXXX a jeho dodatok k nemu zo dňa 25.5.2017 a návrh na zníženie výživného.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obvineného XXXXX, podľa ktorých menovanému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX nevyplácal žiadne štátne sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi. Rovnako

menovaný nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX menovaný poberá starobný dôchodok od 2.4.2014 vo výške 354,60 EUR mínus exekúcia vo výške 180,94 EUR. Podľa odpisu registra trestov má XXXXX v registri jeden záznam, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T/126/2015-101 zo dňa 30.9.2015, právoplatným dňa 21.10.2015 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 22.4.2017, osvedčil sa 17.7.2017.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX v inkriminovanom období mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX a svojmu synovi XXXXX, ktorú na dcéru XXXXX neplnil za **obdobie od 13.10.2015 do dňa 31.8.2017**, kedy ukončila štúdium na XXXXX a nenastúpila na štúdium na XXXXX a na syna XXXXX XXXXX za **obdobie od 13.10.2015 do dňa 26.2.2018**, pričom v sledovanom období na výživné ku dňu vznesenia obvinenia 21.6.2017 prispel sumou 1.665,- EUR, v dôsledku čoho na obe deti ku dňu 26.02.2018 zaviniel k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške vo výške 16.435,- EUR, ktorý uhradil platbou z mesiaca júl 2017 vo výške 100,- EUR a platbou v zmysle dohody uzatvorenej podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 2.2.2018 vo výške 30.000,- EUR, ktorou došlo k uhradeniu dlhu na bežnom i zameškanom výživnom v celom rozsahu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., t.j. po dlhší čas.

Po predložení na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. bolo dozorujúcim prokurátorom z inej trestnej veci zistené, že obv. XXXXX zomrel. Z uvedeného dôvodu bol policajt požiadaný o zabezpečenie úmrtného listu XXXXX.

Zo zabezpečeného úmrtného listu vydaného Matričným úradom Mesta XXXXX zo dňa 14.3.2018 je zistiteľné, že v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX zväzok 5, ročník 2018, strana 97, por. č. 6 je zapísaný dátum 26.2.2018 ako dátum úmrtia XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zistená okolnosť, že obvinený XXXXX zomrel, je s poukazom na citované zákonné ustanovenia znakom neprípustnosti pokračovania v trestnom stíhaní a obligatórny dôvodom jeho zastavenia podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súčasne konštatujem, že ak by v danej veci nenastala skutočnosť odôvodňujúca zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Tr. por., bolo by na mieste zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože úhradou bežného i zameškaného výživného splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, čím z jeho strany zanikla trestnosť činu, pre ktorý sa viedlo trestného stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka