



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 84/21/5511-18
EEČ: 2-43-181-2022

Žilina 07.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 17.10.2019 na presne nestotožnenom mieste, po predchádzajúcom telefonickom a e-mailovom dojednaní sa XXXXX, ešte ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (do dňa 12.06.2020 so sídlom XXXXX XXXXX okr. XXXXX IČO: XXXXX s XXXXX, pracujúcom na pozícii obchodno-technického riaditeľa v obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, na výrobe oceľových komponentov na kovové brány pre koncového odberateľa XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX kde po nacenení výkonov a prác a súčasne po písomnom odsúhlasení platobných podmienok sa zaviazal k úhrade zálohovej platby vo výške 5.000,- Eur pred samotným začatím prác a zároveň k celkovej úhrade produkcie pri prebratí expedovaného tovaru v celkovej výške 46.000,- Eur bez DPH, na čo vyhotovil písomnú objednávku č. DMP SK T - 104/19 zo dňa 18.10.2019, ktorú následne zaslal z e-mailovej adresy XXXXX a doručil ju na odsúhlasenie na e-

mailovú adresu XXXXX spolu s prílohami ako kusovník na dvere, výkres k nakládke a pod., následne po potvrdení objednávky zástupcom obchodnej spoločnosti XXXXX vykonal dňa 05.11.2019 úhradu zálohovej faktúry č. 19012 v sume 5.000,- Eur bezhotovostným prevodom z bankového účtu IBAN: XXXXX na bankový účet IBAN: XXXXX, pričom následne po zhotovení a ukončení zákazky, pri jej expedícii a tiež po urgencii dojednanej platby za tovar, zaslal dňa 24.01.2020 z e-mailovej adresy XXXXX elektronický dokument vo formáte pdf. označený ako výpis v prílohe, obsahom ktorého bol detail pohybu na účte obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX IBAN: XXXXX XXXXX vedený v pobočke XXXXXXXXXXXX XXXXX. ako odoslaná platba (debet) na bankový účet obchodnej spoločnosti XXXXX IBAN: XXXXX XXXXX zaúčtovaný dňa 24.01.2020 v sume 31.000,- Eur, variabilný symbol XXXXX zadané cez internet banking a tento doručil na e-mailovú adresu XXXXX ako potvrdenie o úhrade za tovar, čo malo predstavovať úhradu zálohovej faktúry č. 20001 zo dňa 21.01.2020, vystavenej na sumu 41.000,- Eur bez DPH, ktorá bola po telefonickej dohode znížená na sumu 31.000,- Eur za oneskorenie dodávky, na podklade čoho bol vyrobený tovar celý vyexpedovaný, avšak platba vo výške 31.000,- Eur nebola pripísaná na bankový účet IBAN: XXXXX XXXXX obchodnej spoločnosti XXXXX, a to ani po viacerých telefonických urgenciách, kde od dňa 16.12.2019 za obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX jednal už nový konateľ XXXXX, taktiež až doposiaľ nedošlo k úhrade zaslanej faktúry (daňového dokladu) č. 60200027 zo dňa 03.02.2020, splatnej dňa 22.02.2020, vystavenej dodávateľom spol. XXXXX odberateľovi spol. XXXXX XXXXX XXXXX za výrobu komponentov dverí v celkovej sume 55.200,- Eur s DPH 20% vo výške 9.200,- Eur po odpočítaní uhradenej zálohovej platby vo výške 5.000,- Eur v konečnej cene na úhradu 50.200,- Eur, pričom dňa 13.06.2020 došlo k zmene adresy sídla obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX z adresy XXXXX XXXXX okr. XXXXX na adresu XXXXX XXXXX XXXXX a následne dňa 18.12.2020 došlo k prevodu celého obchodného podielu v obchodnej spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, na zahraničnú osobu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorý sa už dňom 30.10.2020 stal konateľom uvedenej spoločnosti, pričom o vykonaných zmenách obchodného partnera spol. XXXXX nik neinformoval, obaja štatutárni zástupcovia obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX ostali nekontaktní a nereagovali ani na zaslané SMS správy, čím uvedeným konaním boli zástupcovia obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX uvedení do omylu a obchodnej spoločnosti XXXXX bola tým spôsobená škoda vo výške 50.200,- Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS:ORP-1235/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 27.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 19.08.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre takýto postup vyšetrovateľa boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy, najmä:

- „fiktívne“ potvrdenie o úhrade platby 31.000,- € zo dňa 24.01.2020

v prospech účtu spol. XXXXX,

- správa XXXXX XXXXX o nerealizovaní transakcie ani pokusu o transakciu vo výške 31.000,- € dňa 24.01.2020 z účtu XXXXX XXXXX XXXXX

- výpis z OR OS XXXXX podľa ktorého bol konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX od 04.09.2013 do 16.12.2019 XXXXX a od 16.12.2019 do 30.10.2020 XXXXX,

- výpis z OR OS XXXXX na spol. XXXXX,

- dodací list XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX XXXXX + objednávka

a svedecké výpovede XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX.

XXXXX potvrdil, že XXXXX ich spoločnosť XXXXX oslovil s ponukou vyrábať pre nich oceľové komponenty na kovové brány pre koncového odberateľa XXXXX z XXXXX si bol asi 3x pozrieť priebeh výroby a riešiť technické problémy, a to v období od 07.01.2020 – 16.01.2020, teda v čase, keď už oficiálne nebol konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX. Dňa 17.01.2020 obdržali od XXXXX adresu vykládky na vypísanie CMR. Ešte v ten istý deň bol prvý kamión vyexpedovaný priamo do Fínska. Dňa 23.01.2020 s XXXXX komunikoval o tom, kedy sa naloží druhý kamión a kedy zaplatia dohodnutú sumu objednávky, na čo mu XXXXX oznámil, že Fíni ich penalizujú sumou 10.000,- € za oneskorenú dodávku. Na základe týchto skutočností sa dohodli na znížení celkovej sumy objednávky na 31.000,- €, ktorá však dodnes nebola uhradená. Dňa 24.01.2020 opäť kontaktoval XXXXX na t.č. XXXXX XXXXX že faktúra stále nie je uhradená, na čo mu XXXXX poslal SMS s textom, že výpis má v maily a následne si vo svojej mailovej schránke našiel potvrdenie o prevedení čiastky 31.000,- € Internetbankingom na účet ich spoločnosti. Od 16.10.2019 do začiatku februára 2020 z firmy XXXXX XXXXX XXXXX komunikoval výlučne s XXXXX. XXXXX v procesnom postavení svedka potvrdil, že používa mobilný telefón s číslom XXXXX XXXXX Poprel, že by XXXXX dňa 24.01.2020 poslal mail s potvrdením o vykonaní úhrady 31.000,- €.

XXXXX uviedol, že zákazku pre fínskeho zákazníka XXXXX dohodol a riešil s XXXXX XXXXX jeho syn XXXXX. Nevie, kto XXXXX XXXXX poslal e-mailovú správu s prílohou dňa 24.01.2020, on tento mail neposielal.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal obv. XXXXX v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej poprel spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Po doručení uznesenia o vznesení obvinenia sa stretol so svojim otcom XXXXX, ktorý sa mu priznal, že uvedené spôsobil on, nakoľko sa snažil dokončiť zákazku pre fínskeho zákazníka XXXXX nemal však peniaze na jej úhradu a tým ani na jej dokončenie a expedíciu. K sťažnosti pripojil „čestné prehlásenie“ XXXXX o tom, že ako konateľ spol. XXXXX XXXXX XXXXX vytvoril dokument – potvrdenie o úhrade čiastky 31.000,- € prostredníctvom Internetbankingu na účet spol. XXXXX Domnieval sa, že spol. XXXXX XXXXX XXXXX bude mať neskôr financie na zaplatenie predmetného dlhu, čo sa však nestalo.

Sťažnosť obvineného bola uznesením dozorujúcej prokurátorky dňa 29.09.2021 zamietnutá s odôvodnením, že dôkazy zabezpečené ku dňu vydania uznesenia o vznesení obvinenia nedávali vyšetrovateľovi inú možnosť, než vzniesť XXXXX obvinenie zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s tým, že skutočnosti uvedené v sťažnosti obvineného, najmä s poukazom

na „čestné prehlásenie“ XXXXX, musia byť predmetom ďalšieho vyšetrovania.

Dňa 11.11.2021 bol vykonaný výsluch obv. XXXXX, ktorý potvrdil, že bol v minulosti konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX a s obchodným partnerom XXXXX, konkrétne s XXXXX XXXXX a p. XXXXX riešili koncom roka 2019 obchodnú zákazku – výrobu komponentov oceľových dverí pre fínskeho odberateľa. Pred expedíciou posledného kamiónu koncom januára 2020 ho kontaktoval XXXXX XXXXX ohľadne úhrady faktúry, na čo mu povedal, aby faktúru zaslal do firmy. Následne telefonoval do firmy, že faktúru spol. XXXXX je potrebné uhradiť a poslať im doklad o úhrade, aby bolo možné tovar expedovať. Asi za hodinu mu otec XXXXX telefonicky oznámil, že faktúra je uhradená a doklad o úhrade poslal XXXXX XXXXX do e-mailu. O tomto ihneď informoval XXXXX XXXXX Po nejakom čase mu XXXXX XXXXX oznámil, že peniaze im stále neprišli, preto kontaktoval otca, aby to dal do poriadku a tým to považoval za uzavreté. V čase expedovania posledného kamiónu, teda v januári 2020, už nebol konateľom spoločnosti, obchodnú zákazku s XXXXX doriešil na požiadanie otca. Viac sa o vec nezaujímal, nemá vedomosť, či koncový zákazník z Fínska za zákazku zaplatil. V čase jeho pôsobenia v spol. XXXXX XXXXX XXXXX nemala firma finančné problémy, mala mesačný obrat okolo 220.000,- € - 250.000,- €. Nevie si vysvetliť, prečo jeho otec vytvoril fiktívny doklad o úhrade a tento zaslal XXXXX XXXXX

XXXXX, bývalá spoločníčka spol. XXXXX XXXXX XXXXX vypovedala, že konateľom spoločnosti bol do 16.12.2019 jej syn XXXXX a od 16.12.2019 – 30.10.2020 bol konateľom jej manžel XXXXX. Niekedy koncom októbra 2021 sa jej manžel priznal, že nejakej XXXXX firme, ktorá pre nich robila zákazku, poslal potvrdenie o úhrade faktúry aj keď faktúra v skutočnosti uhradená nebola.

XXXXX v procesnom postavení svedka uviedol, že konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX bol od 16.12.2019 do 30.10.2020. Osobu XXXXX, ktorý je zástupcom obchodnej spoločnosti XXXXX osobne nepozná, v minulosti s ním komunikoval telefonicky a možno aj e-mailom. Syn XXXXX ukončil konateľstvo v spol. XXXXX XXXXX XXXXX v polovici decembra 2019, pričom ukončil akúkoľvek činnosť v tejto firme. Ešte počas pôsobenia v spoločnosti mal rozpracovanú jednu zákazku pre fínskeho zákazníka XXXXX Dňa 24.01.2020 v čase o 11.45 hod. z e-mailového konta XXXXX zaslal XXXXX správu „výpis v prílohe“, pričom prílohou tejto správy bol fiktívny doklad o úhrade sumy 31.000,- € v prospech účtu spol. XXXXX Tento príkaz na úhradu si vygeneroval v aplikácii Internet bankingu XXXXX XXXXX ktorý následne upravil v aplikácii PDF a takto upravený ho zaslal XXXXX XXXXX hoci vedel, že úhrada faktúry nebude zrealizovaná. V tej dobe boli síce obraty firmy ešte dobré, ale boli aj vysoké náklady a meškávali platby. Začiatkom februára 2020 ho kontaktoval XXXXX XXXXX ktorému sľúbil, že zákazka bude uhradená, no nie naraz, ale postupne, s čím XXXXX XXXXX súhlasil. Následne došlo k odstaveniu výroby kvôli pandémie koronavírusu, firma nemala finančné prostriedky, zákazník z Fínska síce zákazku uhradil, avšak finančné prostriedky použil prioritne na zabezpečenie chodu firmy, teda na mzdy a energie. Po odchode syna XXXXX z firmy a po odstavení výroby firma robila asi len 20 % z celkového objemu a išla do úpadku, preto sa ju rozhodol predať. O firmu prejavil záujem občan Českej republiky XXXXX, ktorý sa stal od 30.10.2020 konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX a od 18.12.2020 sa stal jediným spoločníkom spoločnosti. V čase prevodu obchodného podielu mala firma majetok len nepatrnej hodnoty. Išlo o staré strojové vybavenie dielne alebo

nehnutelnosti, ktoré však boli financované formou leasingu. Z tohto dôvodu bola firma s majetkom predaná za sumu vo výške obchodného podielu, t.j. 5.000,- €. Zasláním falošného platobného príkazu XXXXX XXXXX nemal úmysel poškodiť spol. XXXXX, sledoval tým len to, aby bolo zabezpečené dodanie tovaru zákazníkovi vo Fínsku. Následný výpadok výroby v spol. XXXXX XXXXX XXXXX už nedovoľoval túto faktúru uhradiť.

XXXXX, zamestnanec spol. XXXXX, dňa 21.12.2021 svoju svedeckú výpoveď doplnil v tom smere, že dňa 30.01.2020 ho prostredníctvom SMS kontaktoval XXXXX, ktorý sa stal novým konateľom spol. XXXXX XXXXX XXXXX a ktorý mu prisľúbil, že za odobratý tovar zaplatia v lehote do jedného týždňa, k čomu však nedošlo. O zmenách v tejto spoločnosti, teda o zmene v osobe konateľa a o prevode obchodného podielu spoločnosti na českého občana v decembri 2020 ich nikto neinformoval a o týchto skutočnostiach sa dozvedeli len z výpisu z obchodného registra.

XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spol. XXXXX, uviedol, že konaním XXXXX ako osoby konajúcej za obchodnú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX bola spol. XXXXX uvedená do omylu a bola jej spôsobená škoda vo výške 50.000,- €.

XXXXX predložil vyšetrovateľovi do spisu dokument „Protokol o odovzdaní vecí patriacich spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 20.12.2019, z ktorého vyplýva, že pri ukončení funkcie konateľa odovzdal novému konateľovi XXXXX okrem iných vecí aj bankomatovú kartu od firemného bankového účtu vystavenú na meno XXXXX a čítačku bankomatových kariet pre generovanie hesiel na prístup do internetového bankovníctva spoločnosti.

Nakoľko čítačka generuje kódy na prihlásenie a potvrdzovanie platieb v službe Internet banking v počítači alebo v aplikácii XXXXX XXXXX a tiež pre aktiváciu mobilných aplikácií XXXXX XXXXX odovzdaním bankomatovej karty od firemného bankového účtu vystavenej na meno XXXXX ako aj čítačky bankomatových kariet pre generovanie hesiel na prístup do internetového bankovníctva spoločnosti dňa 20.12.2019 novému konateľovi XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX reálne nemohol dňa 24.01.2020 vyhotoviť (vygenerovať) dokument - potvrdenie o úhrade čiastky 31.000,- Eur na bankový účet spol. XXXXX a tento následne e-mailom aj zaslať XXXXX. Týmto je dostatočne potvrdená verzia XXXXX, že veci len telefonicky pomáhal zmanažovať v snahe pomôcť úspešne dokončiť zákazku, a preto zo svojho mobilného telefónu zaslal XXXXX len SMS správu, že mu bolo e-mailom zaslané potvrdenie o úhrade faktúry, aby mohli byť vyrobené výrobky vyexpedované pre fínskeho zákazníka. Jediný kto reálne mohol a mal aj motív vyhotoviť (vygenerovať) takýto dokument a tento aj odoslať e-mailom XXXXX, bol nový konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX. XXXXX.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX (do 12.06.2020 so sídlom XXXXX XXXXX bola od 04.09.2013 do 17.12.2020 XXXXX. Od 18.12.2020 je jediným spoločníkom tejto spoločnosti český občan XXXXX, ktorý je zároveň aj jediným konateľom spoločnosti. XXXXX pôsobil vo funkcii konateľa tejto spoločnosti od 04.09.2013 do 16.01.2020 (skončenie funkcie konateľa dňa 16.12.2019) a XXXXX pôsobil vo funkcii konateľa od 17.01.2020 do 17.12.2020.

XXXXX nemá záznam v registri trestov. V evidencii priestupkov má evidované priestupky na úseku cestnej premávky.

Dňa 12.01.2022 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Svoj návrh odôvodnil tým, že z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania, najmä v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX bolo preukázané, že XXXXX sa trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nedopustil a jediný kto reálne mohol a mal motív vyhotoviť (vygenerovať) potvrdenie o úhrade sumy 31.000,- € a takýto dokument e-mailom zaslať poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, bol nový konateľ spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý sa k tomu vo svojej svedeckej výpovedi aj priznal.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. proti XXXXX je dôvodný.

S poukazom na zmenu svedeckej výpovede XXXXX, ktorý priznal, že skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa dopustil on sám a vo veci zabezpečené dôkazy toto priznanie XXXXX potvrdzujú, neumožňuje existujúca dôkazná situácia postavenie obv. XXXXX pred súd.

Je nepochybné, že sa skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie stal, tento skutok je trestným činom, ale následky trestnoprávnej zodpovednosti nesie iná osoba, nie XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie neznamená zastavenie trestného stíhania vo veci samej. Vyšetrovanie v predmetnej trestnej veci bude pokračovať naďalej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka