



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 239/18/5511-9
EEČ: 2-43-184-2018

Žilina 16.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.03.2016 do 25.03.2018 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, v priestoroch kuchyne rodinného domu v denných i nočných hodinách najmä pod vplyvom alkoholu mal svojmu ťažko chorému otcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, spôsobať jednak fyzické, ako aj psychické utrpenie a to tak že mu opakovane a mnohokrát vulgárne nadával, opakovane ho zamykal v dome, bral mu kľúče od domu, mobilný telefón, aby nemohol volať políciu a pomoc, v noci nahlas púšťal televízor, aby otec nemohol spať a po ponižovaní a nadávkach ležiaceho a ťažko chorého otca bil tak, že ho dlaňami a pästami udieral do oblastí hlavy, pričom dňa 25.03.2017 potom ako sa v čase asi o 15:00 hod. vrátil v podnapitom stave z pohostinstva do rodinného domu, kde býva spolu s otcom, začal otcovi vulgárne nadávať, vyhrážať sa mu slovami, že ho zabije, počas čoho sa správal agresívne, rozbíjal predmety v kuchyni, kopol do skla na krbe, ktoré rozbil, následne vzal črepinu z rozbitého skla a šiel k otcovi so slovami, že ho zabije, následne črepinu z rúk pustil, chytil otca za krk, začal ho dusiť, kde po tomto sa mu

otec z posledných síl vytrhol a bežal z domu von, kde kričal o pomoc, pričom on vybehol za ním, stiahol ho opäť do domu, zamkol vchodové dvere a opakovane ho začal škrtiť, kde mu v tomto konaní potom zabránil jeho mladší brat XXXXX XXXXX, kde po tomto z rodinného domu ušiel na neznáme miesto a ponižovaním, zastrášaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, ako aj fyzickým napádaním poškodenému XXXXX po dlhší čas spôsobuje psychické a fyzické utrpenie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením číslo XXXXX zo dňa 25.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 26.03.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie vecí podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku Po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s predloženým návrhom stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedok-poškodený XXXXX.

Dňa 25.03.2018 podal na Okresnom riaditeľstve v Žiline, odbor kriminálnej polície trestné oznámenie **XXXXX**, nar. XXXXX na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX ktorý ho dlhodobo od marca 2016 fyzicky a psychicky týra. Ďalej uviedol, že od roku 2015 je na invalidnom dôchodku, nakoľko má cukrovku a rakovinu hrubého čreva. Syn mu spôsobuje fyzické a psychické utrpenie od doby ako bol pred dvomi rokmi podmienene pustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom vo výkone bol za jazdu pod vplyvom alkoholu. Súdom mu bol uložený zákaz požívania alkoholicky nápojov, navštevovať zariadenia na predaj alkoholu a pohostinstiev a aj mal nariadenú ambulantnú psychologickú starostlivosť. No syn aj napriek tomuto zákazu požíval alkohol, zo strachu ho počas celej tej doby kryl, nakoľko sa mu syn pravidelne vyhrážal, že ho zabije. Keď si syn našiel prácu, chodil domov len na víkend. Hneď však išiel do krčmy odkiaľ sa vrátil opitý, púšťal hlasno televízor, nadával mu, aby držal hubu a ak ju otvorí tak ho zabije. Schovával mu mobil, aby nevolal policajtom, zamykal ho doma, bral mu kľúče, aby nemohol odísť. Ponižoval ho tými nadávkami a oplzlosťami. Po nadávkach ho vždy zbil, päťami a dlaňami ho udieral do hlavy, potom ho vždy škrtil, pričom zneužíva to, že je ťažko chorý a ležiaci. Ďalej uviedol, že toto jeho konanie vyvrcholilo dňa 25.03.2018 keď ho fyzicky napadol pred jeho druhým synom XXXXX. Ďalej sa vyjadril, že syn XXXXX bo

právoplatne odsúdený za nebezpečné vyhrážanie, pretože pred tromi rokmi fyzicky napadol jeho, svoju matku a mladšieho brata.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nie je pravdou, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, otcovi sa nevyhrážal, vulgárne mu nenadával, nevyhrážal sa mu, že ho zabije, otca v dome nikdy nezamykal, nebral mu kľúče ani mobilný telefón a televízor púšťal tak, aby otca nezobudil. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že by otca bil dlaňami a udieral pästami do hlavy. Niekedy sa s otcom pohádajú ako otec so synom a maximálne si nadajú do somárov a debilov, ale nikdy nie vulgárne. Uviedol, že je pravda, že dňa 25.03.2017 keď prišiel domov z pohostinstva mal vypité, ale nie je pravda, že by potom ako prišiel domov otcovi vulgárne nadával a vyhrážal sa, žiadne predmety v kuchyni nerozbíjal a nie je pravda, že vzal črepinu z rozbitého skla a šiel k otcovi so slovami, že ho zabije, otca nechytal za krk a ani ho nedusil. Otcovi vadilo, že dňa 25.03.2018 prišiel opitý a tak sa zobral preč a išiel sa prejsť do hory.

Svedok - poškodený XXXXX dňa 27.03.2018 vo svojej výpovedi uviedol, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať voči obv. XXXXX, ktorý je jeho syn. K veci však uviedol, že syna krivo obvinil a skutok sa nestal v tom rozsahu ako je uvedené v zápisnici o trestnom oznámení. Krivo ho obvinil kvôli tomu, že sa nepohodli preto, že prišiel jeho mladší brat, že mu pomôže s odoslaním pošty, čo XXXXX nevedel a čakal na XXXXX iniciálky, jemu boli prednejší kamaráti, to XXXXX rozčúlilo a šiel mu dohovoriť, nerozumejú si v spoločnej domácnosti, tak sa ho chcel zbaviť tým spôsobom, že voči nemu krivo vypovedal a nepravdivo ho obvinil. Je si vedomý že z krivého obvinenia syna môže mať trestnoprávny postih.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo XXXXX zo dňa 26.03.2018, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Uvedeného zločinu sa v zmysle § 208 ods. 1 písm. a) ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Objektom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. je ochrana blízkych osôb a osôb, ktoré sú zreteľom na nedostatok veku alebo, hoci

aj v plnoletosti, pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

K naplneniu znakov citovaného trestného činu sa vyžaduje, aby v dôsledku páchatelovho konania bolo poškodeným osobám spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, pričom musí ísť o také zlé zaobchádzanie s blízkou alebo zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie, pričom nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví.

Na základe analýzy doteraz zhromaždeného spisového materiálu, najmä s poukazom na posledné vyjadrenie svedka poškodeného XXXXX zo dňa 27. 03. 2018 o tom, že k obvinenému XXXXX je v priamom príbuzenskom pomere, keďže je to jeho syn a že má dôvod a chce využiť svoje právo odoprieť vypovedať v danej veci, výslovne vyhlásil, že vypovedať viac v danej veci nebude, pričom následne napriek hrozbe trestného stíhania za krivé obvinenie uviedol, že skutok sa nestal v rozsahu ako vypovedal, išlo len o bežnú hádku, rodinný spor kvôli vzťahu obvineného s jeho bratom a s ním, pričom spolu nevychádzajú a chcel sa syna zbaviť, preto ho krivo obvinil, som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX v tomto prípade nebolo trestné.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení berúc v úvahu výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že konanie obv. XXXXX nie je možné podriaďiť pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX voči jeho otcovi XXXXX je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno konštatovať, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany obv. XXXXX voči jeho otcovi XXXXX došlo. Vzhľadom na potvrdenie o lekárskom ošetrení zo dňa 26.03.2018, z ktorého je zrejmé, že došlo k násiliu voči XXXXX, ktoré si nevyžaduje práceneschopnosť, konanie obv. XXXXX by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorých je príslušný konať Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu,

ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Valúchová
prokurátorka