



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 661/15/5511
EEČ: 2-43-185-2016

Žilina 08.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 106 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s XXXXX ako osoby konajúce za spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX UI. XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX

1/ v období od júla 2013 do marca 2015 ako zamestnávateľa riadne odovzdali Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX vyplnené mesačné výkazy poistného a príspevkov na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistenie do rezervného fondu, ktoré boli povinní odvieť určenému príjemcovi – sociálnej poisťovni, avšak splatné poistné vybraté na základe zákona zadržali

a neodviedli napriek tomu, že spol. XXXXX XXXXX XXXXX v čase splatnosti poistného disponovala peňažnými prostriedkami, ktoré umožňovali vykonať úhradu v plnej výške, čím ako osoby konajúce v mene zamestnávateľa spôsobili dlh na poistnom vo výške 5.977,86,- €, ktoré neodviedli v prospech sociálnej poisťovne,

2/ v období od júla 2013 do marca 2015 ako zamestnávateľa riadne odovzdali Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX vyplnené mesačné výkazy poistného a príspevkov na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistenie do rezervného fondu, ktoré boli povinní zaplatiť určenému príjemcovi – sociálnej poisťovni, avšak splatné poistné za zamestnancov nezaplatili napriek tomu, že spol. XXXXX XXXXX XXXXX v čase splatnosti poistného disponovala peňažnými prostriedkami, ktoré umožňovali vykonať úhradu v plnej výške, čím ako osoby konajúce v mene zamestnávateľa spôsobili dlh na poistnom vo výške 16.027,27,- €, ktoré nezaplatili v prospech sociálnej poisťovne,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-784/3-VYS-ZA-2015 zo dňa 02.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 22.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre spolupáchateľstvo na zločine neodvedenia dane a poistného podľa § 20 k § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a pre spolupáchateľstvo na prečine nezaplatenia dane a poistného podľa § 20 k § 278 ods. 1 Tr. zák..

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený kompletný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX a XXXXX, s ktorým som sa stotožnila len čiastočne.

Predložený vyšetrovací spis som preskúmala, vyhodnotila som dôkaznú situáciu a dospela som k záveru, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obv. XXXXX.

XXXXX v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že v spol. XXXXX XXXXX XXXXX fungoval od r. 2011, nakoľko ho o to požiadala jeho sestra XXXXX za účelom získania licencie z Ministerstva financií SR. Jednou z podmienok pre získanie tejto licencie bola požadovaná výška vzdelania, ktorú jeho sestra nespĺňala. O chode spoločnosti nevie uviesť žiadne informácie, nevie, kto spracovával účtovníctvo spoločnosti, v tejto spoločnosti vôbec nekonal ani nerozhodoval, nemal prístup ani dispozičné právo k účtom spoločnosti. Po získaní licencie v tejto spoločnosti nevyvíjal žiadnu činnosť. V r. 2015 sa vzdal konateľstva v spol. XXXXX XXXXX XXXXX

XXXXX, spoločníčka a konateľka spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že v minulosti bol druhým konateľom tejto spoločnosti jej brat XXXXX. Do tejto spoločnosti bol za konateľa pribratý len za účelom získania licencie z MF SR, nakoľko ona nespĺňala jednu z podmienok pre získanie licencie,

a to požadovanú výšku vzdelania. Po získaní licencie XXXXX v spoločnosti nevyvíjal absolútne žiadnu činnosť, o ničom nerozhodoval a nemal prístup k účtovníctvu spoločnosti, ani k účtom spoločnosti v banke. V r. 2015 sa vzdal konateľstva. Všetky veci týkajúce sa ekonomického chodu firmy mala na starosti výlučne ona a jej účtovníčka.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX vyplýva, že XXXXX pôsobí v spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ako spoločníčka a konateľka spoločnosti. XXXXX pôsobil vo funkcii konateľa tejto spoločnosti od 17.08.2011 do 20.11.2015.

Konštatujem, že z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania nevyplýva, že by XXXXX spáchal skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Je nepochybné, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali a tieto skutky sú trestnými činmi, ale následky trestnoprávnej zodpovednosti nesie iná osoba ako samostatný páchatel', nie XXXXX, pretože absentuje akýkoľvek dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho účasť na predmetných trestných činoch formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda dôkaz o zapojení vôľovej resp. vedomostnej zložky v jeho konaní na spáchaní úmyselného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka