



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 338/17/5511-17
EEČ: 2-43-186-2018

Žilina 17.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 1221 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.02.2017 v presne nezistenom čase asi o 22.00 hod. v Lietavskej Lúčke na ulici Na Sihoti, okr. Žilina po predchádzajúcom slovnom konflikte a následnom fyzickom konflikte medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX sa zapojil do tohto konfliktu a fyzicky napadol XXXXX, čím mu spôsobil presne nezistené zranenia,

Okresnému úradu - odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - okolie uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-703/ZO-

ZA-2017 zo dňa 27.04.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa menovaný mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

„dňa 24.02.2017 v čase okolo 22.00 hod. fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, byt. Lietavská Lúčka, XXXXX na ulici Na Sihoti v obci Lietavská Lúčka a to tak, že poškodený si najprv odfotil tam zaparkované osobné motorové vozidlo obvineného a po nasledujúcom slovnom konflikte obvinený päšťou udrel poškodeného do tváre do oblasti nosa pričom poškodený spadol na zem a odrel si kolená. Týmto konaním boli podľa odborného vyjadrenia poškodenému spôsobené zranenia a to zlomenina nosových kostí trieštivá, s posunom pomliaždenie tváre v oblasti oboch jarmových oblúkov s oderom vpravo a odery oboch kolien s dobou liečenia a dobou týždňov. práceneschopnosti v trvaní nad 6 dní do 42 dní pri obmedzení obvyklého spôsobu života j do doby 4 týždňov“.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predmetný spisový materiál odstúpený tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené dôkazy smerujúce k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci.

K veci bol vypočutý obvinený ako i svedok - poškodený, rovnako tiež ďalší svedkovia. Do spisového materiálu boli zabezpečené i viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený vo svojej výpovedi poprel, že by v kritický večer fyzicky napadol poškodeného XXXXX. Uviedol, že so XXXXX mal slovný konflikt týkajúci sa toho, že menovaný bezdôvodne fotil jeho evidenčné číslo auta. XXXXX bol na mieste s nejakou ženou. Následne k nim prišiel XXXXX, ktorý sa s poškodeným začal „naťahovať“ a pridala sa k nim aj tá žena (stotožnená ako XXXXX). Všetci traja zrazu skončili na zemi. On sa snažil zdvihnúť zo zeme XXXXX a vtedy mu XXXXX začal udierať päšťou po čelnom skle auta, ktoré následne aj rozbil. Obvinený uviedol, že on fyzicky XXXXX nenapadol.

Svedok - poškodený XXXXX pri svojej výpovedi využil svoje právo a s odôvodnením, že by mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo svojmu príbuznému, resp. osobe v obdobnom pomere, odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX – družka poškodeného uviedla, že v kritickom čase bola na prechádzke s XXXXX, pričom v čase okolo 21:00 až 22:00 hod. prechádzali cez ich ulicu a videli tam nejaké vozidlá. Keďže na ich ulici dosť často parkujú rôzne autá s rôznymi ľuďmi, XXXXX si tam odparkované vozidlo odfotil. Keď išli naspäť, upozornili XXXXX, ktorý sedel v ďalšom vozidle, aby tam nerobili „bordel“. Následne XXXXX opätovne odfotil vozidlo VW Passat, z ktorého vystúpil muž, o ktorom sa neskôr dozvedela, že je to XXXXX a začala medzi nimi slovná hádka. Na miesto potom prišiel známy XXXXX z druhého vozidla a vytrhol jej mobilný telefón z ruky, ktorý následne zahodil. Tento muž ju chytil za vlasy a zvalil ju na zem. XXXXX ju začal brániť a začala bitka medzi tým mužom a XXXXX, ku ktorej sa pridal aj XXXXX. Svedkyňa nevedela kto, koho bil a ako, videla, že XXXXX bol na zemi.

XXXXX tiež nevedela s určitosťou potvrdiť, že zranenia XXXXX, ktoré vznikli pri konflikte, mu spôsobil XXXXX, keďže sa tam okrem neho bil aj jeho známy. Keď XXXXX z miesta odchádzal na aute, XXXXX sa ho snažil zastaviť a rozbil mu pritom čelné sklo, za čo bol potrestaný v priestupkovom konaní.

Svedok XXXXX potvrdil, že v kritickom čase sa nachádzal vo vozidle s XXXXX. XXXXX na stretnutie doviezol vodič na vozidle VW Passat. Všimol si, že tento komunikuje s XXXXX a vyzeralo to, že sa k niečomu schyluje, preto k vozidlu poslal XXXXX. Zo svojho vozidla vystúpil aj on a videl, ako XXXXX strká do vodiča vozidla VW Passat. Nakoniec tam vznikol fyzický konflikt, svedok, ale nevedel uviesť kto konkrétne koho napádal. Odhovárал ich, aby prestali, no bezúspešne.

Konflikt popísal aj XXXXX, ktorý uviedol, že žena – XXXXX, začala do neho strkať, on jej vzal mobil a odhodil jej ho. Potom ho začal napádať muž (neskôr stotožnený ako XXXXX) a všetci traja vrátane XXXXX spadli na zem. XXXXX mu pomáhal zdvihnúť sa zo zeme. On nevidel, že by XXXXX napadol XXXXX

Z listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené ešte pred začatím trestného stíhania vyplýva rozsah zranení, ktoré boli dňa 24.02.2017 spôsobené XXXXX. Spis obsahuje hlásenie úrazu a tiež príslušné lekárske správy. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že zranenia XXXXX si vyžiadali dobu liečenia v trvaní nad 6 dní. Doba PN bola stanovená odborným vyjadrením do 5 týždňov.

Zo správ, ktoré boli zabezpečené k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že v mieste trvaného bydliska nebol prejednávaný pre priestupky, dopustil sa značného množstva priestupkov na úseku cestnej premávky. V registri trestov GP SR nemá žiadny záznam.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov možno prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal. Zabezpečené dôkazy však svedčia o tom, že priebeh skutku bol odlišný ako sa to kladie obvinenému XXXXX za vinu. Je zrejmé, že hlavnými účastníkmi fyzického napádania mohli byť XXXXX a XXXXX, avšak do konfliktu sa tiež zapojil aj obvinený XXXXX. XXXXX boli spôsobené viaceré zranenia, avšak z vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne ustáliť, ktoré zranenia mu spôsobil práve obvinený XXXXX. Priebeh fyzického konfliktu popisovala svedkyňa XXXXX, ale ani menovaná nevedela tento konflikt konkretizovať do takej miery, že by bolo možné prijať záver o tom, že objektívne zistené zranenia spôsobil práve XXXXX. Bližšie objasnenie veci znemožnil prístup poškodeného, ktorý po začatí trestného stíhania odmietol vypovedať.

Hodnotiac ustálený skutok v zmysle všetkých súhrnne zabezpečených dôkazov, zastávam názor, že tieto dôkazy nepostačujú k prijatiu záveru, že XXXXX sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví. Konanie obvineného tiež nespĺňa všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva. Poukazujem pri tom na účasť obvineného na incidente, pričom obvinený nebol hlavný účastník konfliktu. Navyše svedkovia XXXXX a XXXXX úplne popreli, že by menovaný fyzicky napadol XXXXX, čo však nepôsobí vierohodne.

S poukazom na intenzitu konania XXXXX ako i s poukazom na okolnosti spáchania skutku teda zastávam názor, že jeho konanie nenapĺňa ani znaky iného

trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri hodnotení zabezpečených dôkazov tiež poukazujem na materiálny korektív chápania trestného činu uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Nestotožňujem sa však s návrhom povereného policajta, aby bolo trestné stíhanie XXXXX zastavené.

Jeho konanie možno podľa môjho názoru subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Príslušným k prejednaniu predmetného priestupku je Okresný úrad, OVVS Žilina.

Pretože v uvedenej veci boli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Tr. por., rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor