



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 209/18/5511-4
EEČ: 2-43-188-2018

Žilina 21.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 742 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.12.2017 v presne nezistenom čase asi o 03.55 hod. v Žiline – Budatíne, na ulici Slovenských dobrovoľníkov pred pohostinstvom „U Gusta“, po predchádzajúcom slovnom konflikte zozadu jedenkrát päšťou udrel do oblasti hlavy XXXXX, v dôsledku čoho mu spadli na zem dioptrické okuliare a keď sa menovaný otočil, začal ho škrtiť, následne obaja spadli na zem, kde sa ešte vzájomne napádali, čím XXXXX spôsobil drobné poranenia vyžadujúce si jednorazové lekárske ošetrenie bez práceneschopnosti

Okresnému úradu - odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - východ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-219/ZV-ZA-2018 zo dňa 05.03.2018 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX

pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa menovaný mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

„v čase okolo 3.55 hod. dňa 25.12.2017 v Žiline - Budatín, ul. Slovenských dobrovoľníkov č. 149/2 pred pohostinstvom „U Gusta“ XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho pravou rukou zovretou v päšť jeden krát udrel do oblasti hlavy, následkom čoho XXXXX spadli dioptrické okuliare na zem a následne XXXXX chytil XXXXX okolo pása a spoločne spadli na zem, kde si XXXXX sadol na XXXXXo a päšťami udieral XXXXX do oblasti tváre, pričom XXXXX vypadol z vrecka mobilný telefón zn. XXXXX na zem, potom XXXXX chytil XXXXX ruky načo sa XXXXX ukludnil a XXXXX mu pustil ruky a obaja sa postavili, načo XXXXX následne chytil XXXXX pod krk a začal ho škrtiť a jeden krát ho päšťou udrel do tváre, po čom ku nim pristúpil XXXXX, nar. 9.12.1998, ktorý XXXXX odsotil od XXXXX, načo spadol a XXXXX si na neho opätovne sadol a udrel ho päšťami tri krát do hlavy, následne sa XXXXX postavil a išiel nastúpiť do vozidla, avšak XXXXX zozadu chytil XXXXX za bundu a chcel ho udrieť do tváre, čomu sa XXXXX uhol a následne XXXXX udrel dvakrát do oblasti tváre, čím XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 742 spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 4, okr. XXXXX povrchové poranenia zápästia a rúk, pomliaždenie hrdla, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez PN“.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predmetný spisový materiál odstúpený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené dôkazy smerujúce k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci.

K veci bol vypočutý obvinený ako i svedok - poškodený, rovnako tiež ďalší svedkovia. Do spisového materiálu boli zabezpečené i viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený vo svojej výpovedi popísal okolnosti, ktoré predchádzali jeho príchodu do pohostinstva „U Gusta“. Uviedol, že už predtým počas polnočnej omše pred kostolom vo Višňovom pil vodku. Po príchode do pohostinstva tiež požil alkoholické nápoje. V pohostinstve mal konflikt s XXXXX. Keď potom odchádzali chcel, aby ho partia odviezla domov. Bolo mu povedané, že XXXXX má niečo proti nemu. On sa ho spýtal na dôvod, XXXXX ho však začal sácať, zhodil ho na zem, kde ho bil. Potom keď sa postavili, obvinený udrel ľavou rukou XXXXX do tváre v dôsledku čoho mu spadli okuliare, potom ho XXXXX aj s XXXXX opäť zvalili na zem, kde ho XXXXX udieral a z vrecka mu vypadol mobilný telefón. Domov šiel potom peši a vec oznámil na polícii.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že už v pohostinstve mal XXXXX konflikt s XXXXX. Následne sa začal vyhrážať obvinený aj jemu. Keď vyšli von, XXXXX vyrýval do každého. S niekým sa tam začal biť. On ho od tej bitky odtrhol a ukludňoval ho, prefackal ho a potom keď kráčal k autu XXXXX ho päšťou udrel zozadu do hlavy. Keď sa otočil, obvinený ho začal škrtiť. Zakričal teda na XXXXX ktorý ho od neho odhodil. Poškodený uviedol, že on XXXXX nespôsobil žiadne zranenia.

K priebehu konfliktu boli vypočutí i ďalší svedkovia. XXXXX potvrdil, že

XXXXX zozadu udrel XXXXX. Keď sa otočil, videl ich obidvoch na zemi. Keď sa XXXXX ukludnil po tom, ako ho XXXXX držal, postavili sa a XXXXX začal škrtiť XXXXX, tak ich od seba oddelil. XXXXX si pre požitú množstvo alkoholu podrobnosti priebehu konfliktu nepamätal. XXXXX uviedol, že v ten večer obsluhoval v pohostinstve „U Gusta“. Pri odchode XXXXX začal „šklbať“ kľučku od auta, čo sa nepáčilo vodičovi. XXXXX sa s ním začal naťahovať. Tí chalani si chránili auto a začala tam bitka. On sa postavil medzi nich a odsunul XXXXX a vyzval ho nech ide preč. Povedal mu to vulgárnejším spôsobom, pretože bol tiež pod vplyvom alkoholu. Podľa XXXXX celý konflikt vporovokoval obvinený XXXXX.

Z listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené ešte pred začatím trestného stíhania vyplýva rozsah zranení, ktoré boli dňa 25.12.2017 spôsobené XXXXX, ako i XXXXX. U poškodeného bola objektivizovaná povrchová oderka krku a pomliaždenie hrdla, rovnako tiež povrchové odreniny na obidvoch rukách. Zranenia si u poškodeného nevyžiadali PN. Po začatí trestného stíhania sa poškodený už k spôsobeným zraneniam nevedel ani bližšie vyjadriť, nárok na náhradu škody si neuplatňoval.

Zo zabezpečenej fotodokumentácie vyplýva rozsah poškodených dioptrických okuliarov XXXXX.

Zo správ, ktoré boli zabezpečené k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že pred konfliktom zo dňa 25.12.2017 nebol priestupkovo potrestaný. Z rozhodnutia Okresného úradu Žilina zo dňa 16.02.2018 vyplýva, že XXXXX bol uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie sa dotýka konfliktu XXXXX práve s XXXXX, ktorý bezprostredne predchádzal konfliktu obvineného s XXXXX dňa 25.12.2017. V registri trestov GP SR nemá žiadny záznam.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov možno prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal. Zabezpečené dôkazy však svedčia o tom, že priebeh skutku bol odlišný ako sa to kladie obvinenému XXXXX za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Priebeh fyzického konfliktu popisoval obvinený a poškodený odlišne. Určité odchýlky sa vyskytujú i vo výpovediach jednotlivých svedkov. Tak XXXXX ako i poškodený však uviedli, že XXXXX pred pohostinstvom udrel XXXXX do hlavy, v dôsledku čoho mu spadli okuliare. Za objektívne preukázané zo zabezpečených dôkazov tiež možno považovať škrtenie poškodeného obvineným a taktiež ich vzájomný fyzický konflikt na zemi pred pohostinstvom. Tomuto zodpovedajú aj objektívne zistené zranenia u poškodeného XXXXX. V tomto zmysle bol teda aj upravený pôvodný skutok. Zranenia, ktoré boli spôsobené poškodenému XXXXX si vyžiadali jednorázové ošetrenie.

Hodnotiac ustálený skutok v zmysle všetkých súhrnne zabezpečených dôkazov, zastávam názor, že tieto dôkazy postačujú k prijatiu záveru, že konanie obvineného nespĺňa všetky zákonné znaky prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

S poukazom na intenzitu konania XXXXX, ako i s poukazom na okolnosti spáchania skutku a predchádzajúci život obvineného teda zastávam názor, že jeho

konanie nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a nenapĺňa ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri hodnotení zabezpečených dôkazov tiež poukazujem na materiálny korektív chápania trestného činu uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Konanie obvineného možno podľa môjho názoru subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Príslušným k prejednaniu predmetného priestupku je Okresný úrad, OVVS Žilina.

Pretože v uvedenej veci boli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Tr. por., rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor