



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 1/16/5511
EEČ: 2-43-188-2016

Žilina 13.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 377 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.09.2015 o cca 15.40 hod. v časti zv. XXXXX v k.ú. obce XXXXX, okr. XXXXX XXXXX XXXXX na parc. č. EKN XXXXX ktorá je súčasťou parc. č. XXXXX vedenej v lesnom pôdnom fonde a v správe Lesného družstva XXXXX – XXXXX XXXXX č. XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX neoprávnene vyťažil 40 ks liesky obyčajnej (Corilus avellana) v celkovom objeme cca 0,27 m³ v hodnote 6,75,- €, čím Lesnému družstvu XXXXX – XXXXX spôsobil škodu v uvedenej výške,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ XXXXX XXXXX XXXXX uznesením ČVS:ORP-1384/KM-CA-2015 zo dňa 04.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 14.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej

časti uznesenia.

Obv. XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania uviedol, že je pravdou, že dňa 01.09.2015 v obci XXXXX, v časti zv. XXXXX vyrúbал asi 20 liesok, ktoré chcel použiť doma na kúrenie. Pár dní predtým išiel za XXXXX, predsedom Lesného družstva XXXXX, vypýtať si povolenie na samovýrub liesok, pričom menovaný ho ubezpečil, že na haluzovinu a liesky žiadne povolenie nepotrebuje. Potom, keď dňa 01.09.2015 prišli na miesto, kde vyrúbал liesky policajti, XXXXX vyzýval, aby pred nimi povedal, ako to bolo s tým povolením. XXXXX bol však pred policajtmi ticho. Obvinený ešte dodal, že liesky, ktoré vyrúbал, boli okolo chodníka, ktorý týmto vyčistil, za čo by mu mali skôr zaplatiť a nie ho odstíhať.

Sv.-pošk. XXXXX, starostka obce XXXXX, uviedla, že liesky, ktoré XXXXX vyrúbал, boli na parcelách patriacich ich obci. Nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslila na cca 10,- € si neuplatnila v trestnom konaní, nakoľko vyrúbaná drevná hmota, ktorá bola políciou zaistená, bola odovzdaná obci XXXXX.

XXXXX, predseda a štatutár Lesného družstva XXXXX – XXXXX ktoré má v správe parcelu KNE XXXXX ktorej majiteľom je XXXXX potvrdil, že v minulosti asi 2x vydal XXXXX povolenie na samovýrub haluzoviny a liesok. Členovia lesného družstva sa však sťažovali, že vydáva takéto povolenia aj nečlenom družstva. Keď ho XXXXX pred 01.09.2015 opätovne navštívil a žiadal ho o vydanie povolenia, toto mu už nedal z dôvodu, že nie je členom družstva. Svedok zároveň dodal, že lieska je považovaná za plevelovú drevinu, bez hospodárskeho využitia a oni ako družstvo sa podľa možností snažia výrubom liesky zbavovať ju z lesných porastov.

XXXXX, odborný lesný hospodár Lesného družstva XXXXX – XXXXX uviedol, že lieska je agresívna plevelná drevina, ktorá je v lesnom poraste nežiaduca. Podľa jeho názoru XXXXX jej výrubom nespôsobil v lesnom poraste žiadnu škodu, skôr naopak, vykonal ošoh, keď výrubom tejto nežiaducej dreviny uvoľnil miesto pre rast hospodársky významných drevín (smrek, buk ...). Za výrub liesky na 1 hektári plochy, kde lieska vyrastá, vypláca družstvo 100-200,- €. Ako lesný hospodár vydáva súhlas na ťažbu drevnej hmoty v prípade prebierok a rubnej ťažby, kde sa rúbe – ťaží úžitková hmota. Z uvedeného vyplýva, že na výrub liesky on ako lesný hospodár povolenie nevydáva. Ak lesné družstvo takéto povolenie vydáva, je to skôr chápané ako ich interné povolenie, aby mali vedomosť, kto ide do lesa vykonávať výrub liesky a iných nežiaducich drevín. V miestach, kde lieska bráni v poraste hospodárskym drevinám (smrek, buk) liesku vyrúbu a túto ponechajú na zemi. Náklady na rezanie a spracovanie drevnej hmoty z liesky by boli omnoho vyššie ako výnosy.

XXXXX, dcéra XXXXX, potvrdila, že XXXXX viackrát vydal otcovi povolenie na samovýrub liesky. Pred 01.09.2015 menovaný jej otcovi povedal, že na výrub liesky a haluzoviny žiadne povolenie nepotrebuje. Išli teda do hory a otec vyrúbал asi 10-13 liesok, ktoré chceli doma použiť na kúrenie. Medzitým prišli policajti, pred ktorými XXXXX nepovedal, že otec si od neho bol pýtať povolenie, ale toto mu nedal s tým, že žiadne nepotrebuje.

Podľa odborného vyjadrenia č. 18/2015 znalca z odboru lesníctvo bola hodnota liesky obyčajnej vyťaženej dňa 01.09.2015 XXXXX vyčíslená na sumu

6,75,- €. Zo záverov odborného vyjadrenia ďalej vyplýva, že lieska obyčajná je ker z čeľade rastlín lieskovitých. Drewná hmota z liesky sa v súčasnosti spracováva na výrobu biomasy, drevnej štiepky alebo ako mäkké palivové drevo.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto osi prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v predmetnej trestnej veci síce bolo preukázané, že XXXXX vyrúbal liesku na pozemku patriacemu lesnému pôdnemu fondu, avšak sám lesný hospodár spravujúci tento lesný pozemok uviedol, že na výrub liesky ani nevydával povolenie, pretože ju nepovažujú za úžitkovú drevinu. Ak lesné družstvo takéto povolenie vydáva, je to len akési ich interné povolenie, aby mali prehľad, kto im chodí do lesa na liesky a haluzovinu. Lesný hospodár sa vyjadril, že XXXXX výrubom liesky nespôsobil na lesnom poraste žiadnu škodu, naopak, vykonal ošoh, keď výrubom tejto nežiaducej dreviny uvoľnil miesto pre rast hospodársky významných drevín (smrek, buk ...). Taktiež bolo preukázané, že XXXXX si od predsedu lesného družstva pred 01.09.2015 pýtal povolenie na samovýrub haluzoviny a liesok, tak ako to urobil viackrát v minulosti. Predseda mu tento krát povolenie nevydal s tým, že na výrub haluzoviny a liesky nie je potrebné, čo korešponduje s tou časťou výpovede odborného lesného hospodára, keď uviedol, že na výrub liesky a haluzoviny sa povolenie nevydáva.

I keby sme v danom prípade teoreticky pripustili, že konanie XXXXX formálne naplnilo znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., z hľadiska naplnenia materiálneho znaku tohto prečinu by bolo spravodlivé a v súlade so zákonom konštatovať, že závažnosť konania XXXXX, pre ktoré je stíhaný, nestačí na vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti za tento prečin.

Podľa ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka