



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 589/21/5511-18
EEČ: 2-43-189-2022

Žilina 09.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 26.11.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v nezistenom čase presne nezisteným spôsobom zadovažoval drogu zvanú „pervitín“, ktorá obsahuje látky uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., túto drogu prechovával v tzv. „schránke“ v obci Hôrky okr. XXXXX, napravo od cesty smerom k poľnohospodárskemu družstvu, odkiaľ si podľa aktuálnej potreby chodil brávať potrebné množstvo pervitínu, pričom dňa 26. 11. 2021 si z uvedenej schránky zobral pervitín a tento prechovával v osobnom motorovom vozidle značky Audi A6 allroad Quattro, evidenčné číslo XXXXX kedy bol v rámci policajnej akcie s uvedeným vozidlom v čase o 17:25 hod. príslušníkmi PZ

zastavený v Žiline na Hôreckej ceste – pri odbočke na sídlisko Hájik, pričom dobrovoľne vydal rozsypanú bielu kryštalickú látku a pokrčenú papierovú skladačku, nachádzajúcu sa na podlahe vozidla (stopa č. 3), igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 9), v rámci prehliadky vozidla bola zaistená tiež plastová striekačka s modrým piestom so zataveným koncom s obsahom bielej kryštalickej látky (stopa č. 4), kde predbežným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Slovenská Ľupča pod číslom PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3799 zo dňa 27. 11. 2021 bolo zistené, že sa jedná o:

stopa č. 3A – plastové vrečko s pokrčenou papierovou obálkou – 4,016 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne **40** bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy,

stopa č. 3B – plastová nádobka -1,809g. kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne **18** bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy,

stopa č. 9A – zrezaná plastová injekčná striekačka - 0,035g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne **1** bežnú jednotlivú dávku drogy, s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy,

stopa č. 9B – 2 ks plastových vreciek - 70,308 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, z čoho by bolo možné pripraviť minimálne **703** bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde metamfetamín je zaradený do II. skupiny omamných a psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.Z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov, kde celková hodnota zaisteného pervitínu predstavuje sumu **najmenej 4.570,08€**, pričom XXXXX sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že už za obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2, písm. a), písm. e) Trestného zákona bol právoplatne odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/50/2013 zo dňa 08.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 04. 2013.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Dňa 27. 11. 2021 vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS:KRP-158/1-VYS-ZA-2021 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Trestného zákona.

Dňa 26.11.2021 podozrivý XXXXX vydal drogy, ktoré sa nachádzali pri obci Hôrky pri Roľníckom družstve, v množstve, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Taktiež vydal dobrovoľne ďalšie drogy, ktoré sa nachádzali vo vozidle AUDI A6, ev. čísla XXXXX, ktoré v tom čase viedol.

Kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o drogu pervitín v množstve a váhe uvedenej vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 02.12.2021 Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX zaslal na KR PZ XXXXX Hlásenie zmien – oznámenie o úmrtí obvineného XXXXX, nar. XXXXX. a to dňa 29.11.2021 o 23:00 hod. v ÚVV a ÚVTOS XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1, písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1, písm. d/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

Hodnotením výsledkov vykonaného vyšetrovania v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por. som toho názoru, že obv. XXXXX sa dopustil obzvlášť závažného zločinu u nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), e) Trestného zákona .

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Sinčák
prokurátor