



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 677/15/5511
EEČ: 2-43-18-2016

Žilina 19.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2015 v čase okolo 20.00 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, že je štetka, kurva a piča jebnutá a vyhrážal sa jej zabitím, pričom ju fyzicky napadol tak, že ju rukami škrtil v oblasti krku a následne ju hodil na zem, kde jej kolenom priklakol hrudník a päťou ju udieral do ľavého stehna a ľavého boku, pričom z jeho zovretia sa jej podarilo vyslobodiť až keď začali plakať deti a prosiť otca, aby matku pustil, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom následkom fyzického napadnutia utrpela pošk. XXXXX zranenia, a to pomliaždenie hlavy v oblasti čela s krvným výronom, pomliaždenie ľavej strany krku s krvným výronom 8x3 cm, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie ľavého ramena s krvným výronom 6x6 cm, pomliaždenie pravého ramena s krvným výronom 6x6 cm, pomliaždenie prednej strany stehna na ploche 7x6 cm, a pomliaždenie s odreninou kože na pravej strane panvy s krvným výronom 6x6 cm, ktoré zranenia si podľa

odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyžiadali dobu liečenia 5 dní.

Postupujem **Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Z trestného oznámenia XXXXX zo dňa 12.08.2015 okrem iných skutočností vyplynulo, že dňa 26.06.2015 v mieste spoločného trvalého bydliska jej manžel najskôr vulgárne nadával a následne ju fyzicky napadol, pričom ju škrtil rukami a vyhrážal sa, že ju zabije, potom ju hodil na zem, kde jej kolenom priklakol hrudník a udieral ju päsťou do ľavého stehna a boku.

Na základe trestného oznámenia XXXXX, priestupkového spisu OO PZ Rajec č.p. XXXXX týkajúceho sa predmetného skutku ako aj odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, vypracovaného k zraneniam, ktoré utrpela poškodená XXXXX, lekárskej správy a hlásenie úrazu, bolo uznesením policajta PZ Obvodného oddelenia PZ Rajec pod sp. zn. XXXXX zo dňa 04.09.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený spisový materiál Obvodného oddelenia PZ Rajec XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, svedkyňa-poškodená XXXXX, bola vykonaná konfrontácia obvineným a poškodenou, ďalej ako svedok bola vypočutá XXXXX. Do spisového materiálu boli zo strany obvineného zabezpečené čestné prehlásenia osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Súčasťou spisového materiálu je odborné vyjadrenie XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia k zraneniam, ktoré utrpela poškodená XXXXX, lekárska správa a hlásenie úrazu a fotokópie zo zdravotnej dokumentácie poškodenej XXXXX týkajúce sa ošetrenia jej zranení, ktoré utrpela dňa 26.06.2015. V spisovom materiáli sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 12.08.2015, ďalej uznesenie vyšetrovatelky OR PZ XXXXX, OKP, 1. OV XXXXX pod XXXXX zo dňa 05.08.2015, ktorým podľa §197 ods.1 písm. d) Tr. poriadku odmietla vec podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX voči svojej manželke XXXXX a taktiež aj záznam o podaní oznámenia XXXXX na XXXXX dňa 27.06.2015 na OO PZ Rajec pod č.p. XXXXX a záznam o podaní vysvetlenia XXXXX zo dňa 11.07.2015 na OO PZ Rajec pod č.p. XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 26.06.2015 sa jeho manželka XXXXX vo večerných hodinách vrátila domov, pričom si všimol, že je pod

vplyvom alkoholu. Povedal jej, nech sa zbalí a odíde. Ona mu povedala, že preč nejde, preto jej zo skrine začal vyberať veci do igelitového vreca. Vtedy priskočila k nemu a začala ho fackať, trhať, škrabať. On sa bránil voči jej útokom, odstrkoval ju od seba. Nepamätá si, či ju držal pod krkom. Začali si medzi sebou vulgárne nadávať. Ona jemu do kokotov, on jej nadával, že je kurva a štetka. O chvíľu na to prišla na poschodie ku nim jeho matka XXXXX, ktorá jeho manželke tiež povedala, aby sa zbalila a odišla z domu z dôvodu jej požívania alkoholických nápojov. Po odchode jeho matky zostali na poschodí on s manželkou a ich dvaja maloletí synovia, kde si manželka XXXXX otvorila balkónové dvere, jednou nohou prekročila balkónové zábradlie, a povedala, že sa zabije, na to sa deti rozplakali. Potom sa manželka zavrela s deťmi v izbe. Nasledujúceho dňa sa manželka s deťmi zbalila, povedala, že odchádzajú k jej matke. Uviedol, že dňa 26.06.2015 nespôsobil manželke žiadne zranenie. Taktiež uviedol, že nepadli pri konflikte žiadne vyhrážky, iba vulgárne nadávky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že s manželom majú dlhšiu dobu problémy, manžel je výbušný a žiarli na ňu. Dňa 26.06.2015 po príchode domov jej manžel vyčítal, že sa bola kúpať v bazéne, vyčítal jej, že niekoho má, aj keď mu vysvetľovala, že bola s bratom, ktorý ju domov doviezol. Manžel jej nadával, že je štetka, kurva a piča jebnutá. Tieto nadávky počuli aj ich deti. Ona mu nadávky neopätovovala. Potom jej manžel prehľadal jej kabelku, odkiaľ vybral fľašu vína, s ktorou ju udrel po hlave. Potom ju manžel chytil za zápästie, nechcel ju pustiť a naťahovali sa, a pri tom ako ho ona od seba odstrkovala, ho rukou udrela, vtedy jej manžel povedal, že je štetka alebo sviňa a chytil ju jednou rukou pod krk a zhodil ju na zem, kde ju držal pod krkom a druhou rukou za ruku, pričom kolenom jej prikľakol hrudník a pästou ju udieral do ľavej ruky, do ľavého stehna a ľavého boku. Pri tom jej povedal, že ju zabije, aj keby čo bolo. Až keď priskočil k nemu ich starší syn a ťahal ho preč, upustil od ďalšieho napádania. Ešte pred týmto fyzickým napadnutím prišla na poschodie svokra aj švagor, ktorí videli len to, že sa s manželom hádali a následne odišli na prízemie domu. Po fyzickom útoku manžela mala krk podliaty krvou, bolela ju ruka, aj bok a stehno, začínali sa jej robiť modriny. Manžel jej následne vyhadzoval jej veci na balkón, pričom jej povedal, aby odišla preč aj s deťmi. Na to mu ona povedala, že nech to nechá na ráno, že si ráno zbalí veci a odíde. Nasledujúci deň prišla za ňou na poschodie svokra XXXXX, ktorá ju požiadala, aby jej vrátila kľúče od domu a ona aj s deťmi odišla k svojej matke a následne podala oznámenie na OO PZ Rajec, odkiaľ ju poslali na ošetrenie. Zo strany manžela nešlo o prvý fyzický útok voči jej osobe, zbil ju aj v máji 2015, vec však nikde nehlásila. Manžel XXXXX alkoholické nápoje nepožíva.

Medzi obvineným a poškodenou bola v priebehu vyšetrovania vykonaná konfrontácia, pri ktorej obaja zotrvali na svojich pôvodných výpovediach. Poškodená XXXXX uviedla, že pri tom ako ju manžel fyzicky napadol tým, že ju škrtil, zhodil na zem a udieral, hovoril jej, že ju zabije slovami „aj keby čo bolo, ťa zabijem“. Počuli to ich synovia, ktorí majú 6 rokov a 3 roky. Dodala, že v minulosti ju manžel počas manželstva fyzicky napadol tri alebo štyrikrát, pričom nikdy vec nehlásila polícii a ani nebola na ošetrení. Manžel je žiarlivý. Ona alkoholické nápoje nepožíva. Je pravdou, že navštevovala XXXXX, ale nejednalo sa o liečenie z alkoholической závislosti, ale o sedenia u psychológa.

Obvinený XXXXX pri konfrontácii uviedol, že predmetného dňa medzi ním a poškodenou došlo k hádke, nakoľko manželka stále požíva alkoholické nápoje

a on jej povedal, aby odišla, vyberal jej oblečenie zo skríň, avšak manželka odmietla odísť, s tým že ona nikam nejde, pritom sa začali kopať, trhať a factať. On manželku od seba odstrkoval. Jej zranenia mohli vzniknúť pri tom. Pri hádke používali vzájomne vulgárne výrazy, ale žiadne vyhrážky tam nepadli. Manželku pri konflikte neškrtil.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že syn s nevestou a ich deťmi bývali na poschodí ich rodinného domu. Mali vzájomné problémy, pretože jej nevesta XXXXX často požívala alkoholické nápoje. Z toho dôvodu jej ona navrhla protialkoholickú liečbu, s ktorou poškodená po narodení druhého syna aj začala. Vie, že syn s manželkou mali viackrát medzi sebou nezhody, počula medzi nimi hádky. Dňa 26.06.2015 sa jej syn sťažoval, že jeho manželka XXXXX prišla domov pod vplyvom alkoholu. Počula, že medzi nimi došlo k hádke. Keď ona vyšla na poschodie domu, videla ako jej syn kričal na poškodenú, aby si zbalila veci a odišla, pričom XXXXX povedala, že nikam nejde. Ona si všimla, že poškodená mala vypité. Na druhý deň, keď si poškodená balila veci, videla, že má škrabanec na krku. Iné zranenia na nej nevidela. Tiež vtedy povedala XXXXX, aby z domu odišla, aj keď ju nevesta prosila, aby mohla zostať u nich.

Súčasťou spisového materiálu je odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktoré bolo vypracované k zraneniam, ktoré utrpela XXXXX dňa 26.06.2015. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenie hlavy v oblasti čela s krvným výronom, pomliaždenie ľavej strany krku s krvným výronom 8x3 cm, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie ľavého ramena s krvným výronom 6x6 cm, pomliaždenie pravého ramena s krvným výronom 6x6 cm, pomliaždenie prednej strany stehna na ploche 7x6 cm, a pomliaždenie s odreninou kože na pravej strane panvy s krvným výronom 6x6 cm, ktoré zranenia si vyžiadali podľa znalca dobu liečenia 5 dní, po ktorú bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Do spisového materiálu boli zo strany obvineného zabezpečené čestné prehlásenia osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých vyplýva, že tieto osoby niekoľkokrát videli, že XXXXX bola pod vplyvom alkoholu, a to aj v prítomnosti jej maloletých synov, pričom tieto osoby v čestných prehláseniach uviedli, že XXXXX má sklon k požívaniu alkoholických nápojov.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Toto ustanovenie poskytuje trestno-právnu ochranu pokojnému občianskemu spoluzitiu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

Či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, so zreteľom k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu.

Vyhrážka musí byť objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, nie je však nutné, aby bola dôvodná obava u toho, komu bolo vyhrážané skutočne vzbudená. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zla, ktorým sa páchatel

vyhráža.

Skutočnosť, či je vyhrážanie spôsobilé u iného vzbudiť dôvodnú obavu, musí byť vyhodnotené s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam prípadu s prihliadnutím aj k tomu, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu bolo vyhrážané.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie okrem iných aj blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi obvineným a poškodenou došlo ku konfliktu dňa 26.06.2015 v dome rodičov obvineného, kde spoločne bývali. Príčinou konfliktu bola vyhrotená situácia v manželstve, pričom ako dôvody konfliktu poškodená uviedla žiarlivosť manžela a obvinený uvádzal, že manželka má problémy s požívaním alkoholu a predmetného dňa sa domov vrátila pod jeho vplyvom. Obaja potvrdili, že došlo medzi nimi k hádke. Poškodená uviedla, že obvinený ju fyzicky napadol, čomu nasvedčujú zranenia, ktoré utrpela dňa 26.06.2015 a s ktorými bola na ošetrení nasledujúci deň. Zranenia jej mal spôsobiť obvinený a tieto si podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo vyžiadali dobu liečenia 5 dní. Poškodená uviedla, že pri fyzickom útoku sa jej obvinený vyhrážal zabitím. Obvinený pripustil, že medzi ním a poškodenou došlo k vzájomným vulgárnym nadávkam, avšak poprel vyhrážky zabitím. Uviedol, že poškodenú vyzval, aby opustila dom jeho rodičov a pritom ako jej vyberal oblečenie zo skríň, poškodená do neho začala strkať a on sa iba bránil. Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že skutočne predmetného dňa medzi jej synom a poškodenou došlo k hádke, vie, že obvinený poškodenú vyzval, aby opustila ich domácnosť, čo poškodená odmietala urobiť, nakoľko aj ju prosila, aby mohla zostať. Nasledujúci deň poškodená z jej domu odišla, vtedy si na poškodenej všimla škrabanec na krku.

S prihliadnutím na všetky okolnosti skutku som toho názoru, že podstatným pre vyhodnotenie, či vyhrážky usmrtením zo strany obvineného voči poškodenej boli spôsobilé u nej vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné vyhodnotiť aj skutočnosť, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu bolo vyhrážané. Poškodená vo svojej výpovedi uvádzala, že bola fyzicky napadnutá manželom, ktorý jej spôsobil zranenia, pričom sa jej vyhrážal zabitím a vyhadzoval ju z domu. Ona napriek tomu sama manželovi povedala, aby ju nevyhadzoval a nechal to na nasledujúci deň. Ak by poškodená mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, je dôvodné predpokladať, že by zavolała políciu, prípadne by z domu odišla a nie v ňom naopak zotrvala spolu s obvineným a žiadala jeho matku, aby nemusela odísť. Odišla až nasledujúci deň, keď matka obvineného poškodenú tiež požiadala, aby z jej domu odišla. Až potom poškodená vec ohlásila polícii a následne bola odoslaná na lekárske ošetrenie, kde boli objektivizované a popísané zranenia, ktoré poškodená utrpela následkom fyzického napadnutia zo strany obvineného. Z uvedeného správania poškodenej je zrejmé, že vyhrážky obvineného vnímala v kontexte matrimoniálneho konfliktu, pričom tieto neboli spôsobilé u nej vzbudiť dôvodnú obavu v takej miere a intenzite, ako to vyžaduje Trestný zákon pre naplnenie všetkých znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť (činu) nepatrná.

Zo správy k osobe obvineného z miesta jeho bydliska vyplýva, že doposiaľ nebol riešený pre priestupky. Podľa odpisu z RT doposiaľ nebol súdom potrestaný.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Konanie obvineného v súvislosti s fyzickým napadnutím poškodenej, ktorá utrpela zranenia s dobou liečenia 5 dní, nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, avšak toto jeho konanie by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka