



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 65/17/5511-6
EEČ: 2-43-190-2017

Žilina 26.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2016 v presne nezistenom čase počas návštevy u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, v byte na XXXXX v XXXXX vzal počas hádky svojej matke finančnú hotovosť v celkovej výške 1.300,-Eur, ktorú mala v kuchyni za dverami pod rôznymi papiermi, a následne odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.300,-Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie XXXXX zo dňa 15.12.2016, v ktorom popísala okolnosti spáchania skutku, ktorého sa mal dňa 13.12.2016 dopustiť jej syn XXXXX a uviedla, že jej tým spôsobil škodu vo výške 1.300,-Eur, pričom peniaze jej doteraz nevrátil. XXXXX pri doplnení trestného oznámenia poprel spáchanie skutku, pričom uviedol, že jeho matka má stareckú demenciu a nevie, čo rozpráva. Uviedol, že naposledy bol u svojej matky v novembri 2016. V novembri 2016 mu matka telefonovala, že jej ukradol 600,-Eur, potom že jej zobral 800,-Eur a následne, že jej zobral 1.300,-Eur. V minulosti hovorila, že jej niekto ukradol byt, v ktorom teraz býva, že ju niekto prinútil prepísať byt na jeho dcéru. Zo správ na XXXXX vyplývalo, že v r. 1983 bol súdne trestaný za trestný čin krádeže, avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. XXXXX bol taktiež dňa 19.07.2015 postihnutý blokovou pokutou za priestupok proti majetku (odcudzil z predajnej plochy tovar v hodnote 33,73 Eur).

Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý naďalej popieral spáchanie skutku, a výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že jej syn jej finančnú hotovosť vo výške 1.300,-Eur neukradol a ona na svojho syna dňa 15.12.2016 žiadne trestné oznámenie nepodávala. Bola na polícii, ale nepamätá sa, prečo tam bola, lebo má už 81 rokov a veľa zabúda. Stáva sa, že si vymýšľa veci, ktoré sa nestali. Následne popísala, ako jej traja neznámi muži vstúpili neskoro večer do bytu, smiali sa, prehľadávali jej byt a vzali jej z bytu 6 balíkov, v ktorých mala viac ako 25.000,-Eur. Toto sa malo stať niekedy pred Vianocami a nahlásiť na políciu to nebola. Na otázky policajta ďalej uviedla, že dňa 15.12.2016 podala trestné oznámenie, ale nie na syna, ale na iného muža. Následne uvádzala, že nikdy na nikoho nepodávala trestné oznámenie. Na otázky policajta taktiež uviedla, že jej nejaký Jano vzal z bytu 200.000,-Eur, pričom doma v skrini mala 250.000,-Eur. Vzápätí uviedla, že nemá odložené ani našetrené žiadne peniaze. Kedysi, keď ešte žil jej muž, mala našetrené peniaze, ktoré rozdala deťom. Odvtedy nemá z čoho šetriť, má dôchodok vo výške 450,-Eur. K svojim zdravotným problémom uviedla, že zabúda, je senilná, často si domýšľa, nevie, či má psychické problémy.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, t. j. škodu prevyšujúcu sumu 266,-Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Konštatujem, že v danej dôkaznej situácii vzhľadom na výpoveď obvineného XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku a výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia, ktorá nepreukazuje spáchanie skutku obvineným, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre predmetný skutok som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavila, nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka