



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 137/18/5511-8  
EEČ: 2-43-191-2018

Žilina 23.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1123/15 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako zamestnanec prevádzkovateľa strážnej služby spoločnosti XXXXX,  
s.r.o. vykonával fyzickú ochranu na stráženom objekte XXXXX XXXXX XXXXX,  
pričom dňa 23.01.2018 v čase o 10.30 h v rámci kontroly príslušníkmi KR PZ Žilina  
oddelenia súkromných bezpečnostných služieb v zmysle ust. § 84 ods. 3 zákona č.  
473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti podrobený  
dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu prístrojom Alcotest 7410 Dräger,  
pričom mu bola zistená a nameraná hodnota 1,22 mg/l<sup>-1</sup> alkoholu v dychu, čo  
predstavuje 2,54 promile alkoholu v krvi,

na prejednanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v  
Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o  
skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ sp. zn. ORP-221/ZZ-ZA-2018 zo dňa 13.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 21.05.2018 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál sp. zn. ORP-221/ZZ-ZA-2018 spolu s návrhom na postúpenie veci na priestupok.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ je dôvodný, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX uviedol len toľko, že k veci sa nechce vyjadrovať, mrzí ho to, teraz je bez príjmu a musí sa starať o osemdesiat ročnú mamu v jednej domácnosti.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu záznam z kontroly sp. zn. KRPZ-ZA-B-41-009/2018 zo dňa 23.01.2018, ktorú vykonali príslušníci Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, oddelenia súkromných bezpečnostných služieb a z ktorého vyplýva, že počas kontroly bol XXXXX podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,22 mg/l<sup>-1</sup> alkoholu v dychu .Súčasťou kontroly je aj zápis o dychovej skúške.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená pracovná zmluva, správy o povesti a odpis z registra trestov.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom tejto skutkovej podstaty je ochrana života, zdravia a majetku pred páchatelmi, ktorí vykonávajú v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodili vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 49 zákona č. 473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v znení neskorších predpisov, fyzickú ochranu, pátranie, odbornú prípravu a poradenstvo nesmie vykonávať osoba, ktorá vzhľadom na chorobu alebo ovplyvnenie po požití liekov alebo iných látok znižujúcich jej schopnosť konať, alebo z iných podobných príčin neposkytuje záruku, že bude riadne plniť všetky svoje povinnosti a počínať si tak, aby neohrozila okolie.

Bolo zistené, že kontrolu nad dodržiavaním zákonnosti v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 473/2005 Z.z. o poskytovaní služieb v znení neskorších predpisov, vykonávali zamestnanci KR PZ v Žiline v súlade s týmto predpisom a bolo zákonným spôsobom zadokumentované a zistené, že pracovník súkromnej bezpečnostnej služby počas výkonu zamestnania bol pod vplyvom alkoholu.

Zo zabezpečených správ vyplynulo, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol trestne stíhaný, doposiaľ nebol odsúdený, doposiaľ sa nedopustil priestupku a nie je držiteľom strelnej zbrane.

Som toho názoru, že v danom prípade nebola preukázaná objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, nakoľko obvinený XXXXX počas výkonu strážnej služby tak v minulosti ako aj v inkriminovaný deň nemal pri sebe strelnú zbraň ani iný donucovací prostriedok, nemal ani nemá prístup ku strelnej zbrani a v čase kontroly vykonával svoju činnosť pozorovaním na kamerovom systéme v XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené a v konaní obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže XXXXX vykonával zamestnanie a činnosť, ktoré neboli takého charakteru, že by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Na základe uvedeného mám za to, že konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, avšak jeho konanie je možné kvalifikovať ako priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods. 1 písm. f) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko požil alkoholický nápoj, hoci vedel, že bude vykonávať zamestnanie, pri ktorom by mohol ohroziť zdravie ľudí alebo poškodiť majetok, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur  
prokurátor