



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 497/16/5511-32
EEČ: 2-43-192-2018

Žilina 23.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom
XXXXX, miesto podnikania XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX
XXXXX ako platiteľ poistného nezaplatil v lehote splatnosti poistné za
zamestnávateľa na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a
poistné v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a
poistné do rezervného fondu v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení
v znení neskorších predpisov a to v období mesiacov XXXXX XXXXX až XXXXX
XXXXX pričom za zdaňovacie obdobie:

- rok XXXXX mu vznikla odvodová povinnosť do Sociálnej poisťovne v celkovej
výške XXXXX €, kde ku jednotlivým dňom splatnosti poistného splatné poistné
na účet príjemcu nezaplatil, hoci sa rozdiel jeho dosiahnutých príjmov a
uplatnených výdavkov za toto obdobie pohyboval vo výške XXXXX €, čo mu
umožňovalo úplnú úhradu nezaplateného poistného,
- rok XXXXX mu vznikla odvodová povinnosť do Sociálnej poisťovne v celkovej

výške XXXXX €, kde ku jednotlivým dňom splatnosti poistného splatné poistné na účet príjemcu nezaplatil, hoci sa rozdiel jeho dosiahnutých príjmov a uplatnených výdavkov za toto obdobie pohyboval vo výške XXXXX €, čo mu umožňovalo úplnú úhradu nezaplateného poistného,

- rok XXXXX mu vznikla odvodová povinnosť do Sociálnej poisťovne v celkovej výške XXXXX €, kde ku jednotlivým dňom splatnosti poistného splatné poistné na účet príjemcu nezaplatil, hoci sa rozdiel jeho dosiahnutých príjmov a uplatnených výdavkov za toto obdobie pohyboval vo výške XXXXX €, čo mu umožňovalo úplnú úhradu nezaplateného poistného,
- rok XXXXX mu vznikla odvodová povinnosť do Sociálnej poisťovne v celkovej XXXXX €, kde ku jednotlivým dňom splatnosti poistného splatné poistné na účet príjemcu nezaplatil, hoci sa rozdiel jeho dosiahnutých príjmov a uplatnených výdavkov za toto obdobie pohyboval vo výške XXXXX €, čo mu umožňovalo úplnú úhradu nezaplateného poistného,
- rok XXXXX mu vznikla odvodová povinnosť do Sociálnej poisťovne v celkovej výške XXXXX €, kde ku jednotlivým dňom splatnosti poistného splatné poistné na účet príjemcu nezaplatil, pričom vzhľadom na skutočnosť že za toto obdobie nepodal daňové priznanie nebolo možné určiť jeho schopnosť úhrady nezaplateného poistného

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ 3. Oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1070/3-VYS-ZA-2016 zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Po preskúmaní podaného návrhu a príslušného vyšetrovacieho spisu som sa s týmto návrhom čiastočne stotožnil, pretože je dôvodný, avšak zistil som iné dôvody na zastavenie trestného stíhania.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca v odbore ekonómia a manažment vyplýva, že obvinený v období rokov XXXXX až XXXXX mal vyšší priemerný mesačný príjem ako bola odvodová povinnosť v danom období a bol schopný uhradiť záväzky voči Sociálnej poisťovni poistné vo výške XXXXX €.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nezaplatil poistné vo výške presahujúcej sumu XXXXX €, ktorá tvorí hranicu trestnosti pri trestnom čine nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., hoci bol toto poistné vo vyššie uvedenej výške schopný uhradiť. Za tejto situácie je potrebné konštatovať naplnenie všetkých

znakov skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., a teda nemožno sa stotožniť s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda že stíhaný skutok nie je trestným činom.

Z vyšetrovacieho spisu zároveň vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol obvinený právoplatne uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v súbehu s prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Trestný zákon v ustanovení § 278 ods. 1 ustanovuje za skutok kladený obvinenému trest odňatia slobody vo výmere až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Je zrejmé, že trest, ku ktorému môže aktuálne trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený tak, ako je to vyššie uvedené.

Na základe vyššie uvedených okolností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Pekara
prokurátor