



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 437/20/5511-11
EEČ: 2-43-194-2021

Žilina 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1638/40 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.07.2020 asi o 15.00 hod., v katastri obce Nezbudská Lúčka v časti zvanej Baňa, okr. XXXXX v prítomnosti mal. XXXXX, mal. XXXXX, a mal. XXXXX, udrel poškodeného XXXXX opakovane do oblasti hlavy a tváre a po páde na zem, ho kopol do oblasti ľavej časti chrbta a rebier, čím mu spôsobil pomliaždenie ľavého kolena, pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie hlavy a tváre s dobou liečenia do 7 dní a následne po útoku dňa 27.7.2020 mu prostredníctvom sociálnej siete / instagram/ písal správy v znení, že to

ešte neskončilo, či chce ešte dohru, zavolá si naňho ešte nejakých starších chalanov a že ak sa stane niečo jemu alebo jeho kamarátom tak poškodeného ako aj jeho rodinu vystrieľa

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Terchová sp. zn. ČVS: ORP-837/TE-ZA-2020 zo dňa 16.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a),ods. 2 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-837/TE-ZA-2020 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného ml. XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal. XXXXX. Boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy ako komunikácia medzi obvineným a poškodeným, hlásenie o úraze, lekárske správy a ďalšie.

Okrem toho bolo XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vypracované odborné vyjadrenie č. 275/2020, z ktorého vyplýva, že poškodený pri predmetnom skutku utrpel pomliaždenie hlavy a tváre, hrudnej steny vľavo a pomliaždenie kolena vľavo s odreninou. Znalec v odbornom vyjadrení stanovil dobu liečenia do 7 dní, pričom poškodený bol obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní. Mechanizmus zranení zodpovedá vzniku zranení v zmysle úderu na oblasť hlavy a tváre, pádu na zem a kopancu na oblasť hrudnej steny.

S poukazom na závery citovaného odborného vyjadrenia bola právna kvalifikáciu skutku zmenená na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený vo svojom výsluchu dňa 08.10.2020 uviedol, že dňa 10.07.2020 bol spoločne s kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX v obci Nezbudská Lúčka v časti zvanej Zatopená Baňa. Na miesto prišli okolo 15h. Okolo 17h k nim prišli Timo, Juraj a Alex, ktorých mená nepozná. Alex ich mal zavolať k nim, že k nim prišiel jemu neznámy chalan, ktorý im mal hovoriť, že ich partia je problémová. Po príchode na miesto zbadali chalana, ktorého síce osobne nepozná, no mal s ním v minulosti incident. Jednalo sa o poškodeného, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Zle mu bolo rozumieť a tackalo ho. Keď ich zbadal, začal vulgárne nadávať, že sú pojebaní kokoti a z batohu vytiahol teleskopickú tyč, ktorú otvoril a začal sa ňou oháňať. Jeho oháňanie smerovalo na osobu obvineného, a ako chcel obvinený v útoku tyčou tak, že ju chytí, tak ho udrel opakom dlane po líci. Poškodený spadol na zem, ale hneď sa postavil. Ostatní k nemu pristúpili a vzali mu teleskopickú tyč a zahodili ju. Obvinený ho udrel iba raz a to omylom. Potom ako sa poškodený postavil, hodili mu

batoh s tým, aby odišiel. Na to poškodený vybral paralizér a začal sa oháňať s paralizérom, s ktorým aj odišiel preč. Je pravda, že po incidente si začali cez instagram vypisovať. Nechcel sa mu vyhrážať. Chcel len, aby mu dal už pokoj. Predložená komunikácia medzi nimi je neúplná a vytrhnutá z kontextu.

Poškodený vo svojej výpovedi dňa 23.11.2020 okrem iného uviedol, že pred samotným útokom zo strany obvineného, potom ako prišiel obvinený s partiou k nemu, začali do neho vyskakovať. On na svoju obranu vytiahol teleskopický obušok. Tento švihom otvoril, no niekto z partie obvineného mu ho vytrhol a zahodil ho do kríkov. On s ním nikoho nechcel udrieť. Následne došlo k útoku zo strany obvineného. Obvinený ho niekoľko krát udrel do tváre a v dôsledku úderu obvineným spadol na zem a stratil vedomie. Cítil aj údery do rebier a chrbta. Následne mu obvinený vypisoval správy typu, že chce dohru, zavolá si na neho starších chalanov a celá vec bude mať dohru, vystrieľa jeho aj jeho rodinu. Obranné prostriedky ako teleskopický obušok a paralizér si kúpil na svoju obranu, nakoľko mal v minulosti viac incidentov.

Svedok mal. XXXXX k veci uviedol, že dňa 10.07.2020 sa bol so XXXXX, XXXXX a XXXXX kúpať. Chalan, ktorý sa volá Alex, ich zavolať, aby prišli k nemu. Tam sa nachádzal aj poškodený. Ten bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Ten im začal vulgárne nadávať, vyhrážať sa im, že ich dobije. Vytiahol z batohu teleskopický obušok a začal sa sním oháňať. Obvinený k nemu pribehol a chcel mu tento obušok vytrhnúť, pričom sa chvíľu naťahovali. Po pár sekundách tento chalan spadol na zem na koleno a niekto z partie mu obušok zobral a zahodil ho. Nevie uviesť, či ho obvinený udrel. Následne po tomto incidente poškodenému podali veci a on odišiel. Ako odchádzal ešte vytiahol paralizér. Čo sa týka správ, ktoré mal obvinený poslať poškodenému, k nim uviedol, že tie správy smerovali k tomu, aby poškodený dal obvinenému pokoj. Nikto z partie neprovokoval poškodeného, aby na nich vytiahol obušok a paralizér.

Zasadne zhodne ako svedok mal. XXXXX vypovedali aj mal. XXXXX, mal XXXXX a mal. XXXXX. Z ich výpovedí vyplýva, že potom, ako poškodený začal vulgárne nadávať a vytiahol obušok, ktorým sa zaháňal smerom k obvinenému a ostatným prítomným, obvinený v snahe mu v tomto zabrániť, s poškodeným o tento obušok zápasili, pričom obvinený poškodeného udrel do tváre. Následne poškodený spadol na zem. Nebol však v bezvedomí, nakoľko hneď vstal a potom, čo mu podali jeho veci, z miesta odišiel.

Z listinných dôkazov, ktoré boli do spisu zabezpečené a to fotokópia správ medzi obvineným a poškodeným vyplýva, že obvinený okrem iného poškodenému napísal správu „Počuj zavolaj si koho chceš stane sa niečo mojím kamarátom a uvidis vas vystrielim.“

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou poškodeného, listinnými dôkazmi a závermi odborného vyjadrenia.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. Zák. spácha ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že iného napadne a čin spácha v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák., prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Nebezpečnosť prečinu pre spoločnosť je materiálnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby v konkrétnom prípade mohlo ísť o prečin. Pri nesplnení tejto podmienky nejde o prečin, ale páchatel' by sa mohol svojim konaním dopúšťať priestupku prípadne iného správneho deliktu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť, je malá, pričom som brala do úvahy najmä to, že obvinený je mladistvý a okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku. Poškodený sám vyprovokoval celý útok zo strany obvineného. Najprv obvinenému a ostatným vulgárne nadával, následne vytiahol teleskopický obušok a až na základe tohto došlo zo strany obvineného k jeho napadnutiu. Výpoveďami svedkov bola preukázaná iba jedna rana do hlavy poškodeného, ktorý utrpel ľahkú pomliaždeninu hlavy a tváre. Hoci žiaden zo svedkov neuviedol, že by obvinený útočil na poškodeného po jeho páde na zem, je zrejmé, že k takémuto útoku došlo, najmä s prihliadnutím na závery odborného vyjadrenia, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždeninu hrudnej steny vľavo a jedná sa o zranenie, ktoré vzniklo najpravdepodobnejšie následkom kopanca, nie pádu. Takto ustálené skutkové okolnosti vychádzali z listinných dôkazov, z tvrdenia obvineného, ktoré síce bolo v rozpore s výpoveďou poškodeného, ale ktoré bolo podporené výpoveďami svedkov mal. XXXXX, mal. XXXXX, mal XXXXX a mal. XXXXX.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnym osobám. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Dôvodná obava nemusí vzniknúť, postačuje možnosť vzniku takejto obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' správal počas vyhrážania, či mal v rukách nejaké predmety, najmä zbrane a pod. Konanie páchatel'a, v tomto konkrétnom prípade, jeho verbálny prejav treba tiež vyhodnotiť z hľadiska situácie, za ktorej slová vyriekol a s prihliadnutím na jeho pohnútku.

V tomto konkrétnom prípade je zrejmé, že obvinený spáchal skutok – vyhrážal sa poškodenému smrťou v čase, kedy medzi ním a poškodeným prebiehala vzájomná komunikácia prostredníctvom telefónu, kde sa obaja navzájom slovne osočovali a napádali. Z obsahu predloženej komunikácie je zrejmé, že obvinený nemal záujem s poškodeným telefonovať, ani si s ním písať. Poškodený opakovane, atakoval prostredníctvom správ obvineného, či chce mať záznam v registri, či chce skončiť v diagnostiku, či chce ísť do basy. V kontexte týchto správ s prihliadnutím na

značnú averziu komunikujúci strán a hlavne na okolnosti celej veci som toho názoru, že konanie obvineného s poukazom na citované ustanovenie § 95 ods. 2 Tr. zák. nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, s prihliadnutím na výpovede poškodeného, obvineného a ostatných svedkov, ale tiež s prihliadnutím na listinné dôkazy, možno skôr jeho konanie posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Konanie obvineného vzhľadom na jeho malú závažnosť, preto nie je možné kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. Zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., avšak konanie obvineného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka