



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 82/16/5511
EEČ: 2-43-194-2016

Žilina 16.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1605 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.12.2015 v čase asi o 15.30 hod. prišla pred vstupnú bránu oploteného rodinného domu na adrese XXXXX, kde žije jej bývalý manžel XXXXX, odomkla uzamknutú vstupnú bránu kľúčom, ktorý bol v zámku z druhej strany tak, že prestrčila ruku cez kovovú mrežu a následne podišla k vstupným dverám do domu, kde zaklopala, dvere otvoril XXXXX, ktorý XXXXX upozornil, že sa nachádza na cudzom pozemku a aby išla preč, pričom táto aj napriek tomu vošla do vstupnej chodby za vchodové dvere, kedy ju musel XXXXX vyviešť von a až potom XXXXX odišla

Postupujem Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, ORPZ, Žilina - okolie pod sp. zn. ČVS:ORP-141/ZO-ZA-2016 zo dňa 26.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vo veci v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, ktorá v podstate uviedla, že do domu jej bývalého manžela, teda na pozemok chodila v minulosti bežne, nikdy jej nebolo povedané, že tam nemôže vstupovať. V daný deň chcela ísť po lyže, ktoré mal mať ešte v dome odložené jej bývalý manžel, tomuto poslala sms správu, že si po ne ide (nakolko ju tento žiadal práve o takúto formu komunikácie), v tomto duchu a s týmto úmyslom tam aj išla so svojou kamarátkou XXXXX. Vošli dovnútra cez vstupnú bránu (teda nie uzamknutú) a ona zaklopala na dvere. Jej bývalý manžel otvoril, ona pýtala od neho lyže a keďže povedal, že ich už nemá, začala sa slovná hádka, počas ktorej vošla do domu na chodbu, on ju potom chytil a vyhodil von. Do chodby vošla s úmyslom požiadať o pomoc priateľku jej bývalého manžela, aby mu táto vysvetlila situáciu a že čo vlastne žiada (lyže pre ich malého syna), teda nechcela porušovať jeho domovú slobodu. Potom ako bola vyhodená pred dvere domu odišli aj s kamarátkou preč.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá v zhode s obvinenou popísala priebeh skutku.

Vypočutý bol aj poškodený XXXXX, ktorý na rozdiel od obvinenej tvrdí, že vstupná brána na pozemok bola zamknutá a že ju musela obvinená otvoriť kľúčom, ktorý bol zastrčený z vnútornej strany. Tvrdí, že mu neprišla žiadna sms správa od obvinenej, že si ide po lyže. V ďalšom popisuje priebeh deja v podstate zhodne s obvinenou. Niekoľko ľudí klopalo na dvere, on otvoril, tam bola neznáma žena, potom prišla spoza domu jeho bývalá manželka, tá chcela lyže, on jej povedal, že ich už nemá, že čo tam vlastne robí, vznikla hádka, počas toho vošla obvinená do chodby domu, poškodený ju chytil a vyhodil ju pred vchodové dvere. Počas toho ako bola v chodbe, ju mala tá jej kamarátka tri krát volať preč, nech to nechá tak.

V podstate to isté uviedla aj svedkyňa XXXXX, priateľka poškodeného, ktorá bola v čase incidentu v dome, ale nevidela priamo čo sa deje, iba počula hádku. Neskôr aj ona otvorila dvere do chodby z vnútra domu, aby videla čo sa deje, ale iba videla tie dve ženy a hneď sa vrátila naspäť. Počula teda hádku, jej priateľ mal hovoriť slovami, že čo tam robí, že tu nemá čo robiť.

Boli zabezpečené výpisy sms správ (teda odfotené z mobilného telefónu), ktoré potvrdili existenciu sms správy, o ktorej hovorí obvinená, že ju poslala pred príchodom bývalému manželovi. Predložené boli aj fotky, ktoré majú preukazovať skutočnosť, že v minulosti sa obvinená pohybovala na pozemku a v dome poškodeného s jeho vedomím a súhlasom.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Ide z hľadiska zavinenia o úmyselný trestný čin.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na okolnosti skutku, jeho priebeh a s poukazom na motív a úmysel

obvinenej, za ktorých táto vošla na pozemok (do chodby domu) poškodeného (je preukázateľné a nesporné, že tam išla po lyže pre ich syna a aj poslala sms správu poškodenému v tomto znení pred jej príchodom), je podľa môjho názoru jednoznačné, že takéto konanie nie je možné posudzovať ako trestný čin porušovania domovej slobody. Jednak nie je naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty vo forme úmyselného zavinenia, ale aj keby sme brali konanie čisto formálne, že došlo k neoprávnenému vniknutiu do obydlia iného, tak po materiálnej stránke, z hľadiska závažnosti tohto konkrétneho skutku, tento znak nie je naplnený. Závažnosť je v tomto prípade z trestnoprávneho hľadiska nepatrná.

Som však toho názoru, že kurčitému protiprávnemu konaniu nepatrnej závažnosti zo strany obvinenej mohlo dôjsť a to môže naplňať skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý by mohol prejednať príslušný orgán štátnej správy – Obvodný úrad, oddelenie všeobecnej vnútornej správy v Žiline. V podstate ide o konflikt, hádku a neadekvátne správanie sa v napätej situácií, ktoré ale nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor