



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 32/17/5511-9
EEČ: 2-43-194-2017

Žilina 01.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX po predchádzajúcej hádke
medzi obvinenou a poškodenou XXXXX a následnej fyzickej potýčke, pri ktorej sa
vzájomne strkali, držali za bundy a naťahovali sa, pošk. XXXXX pri ustupovaní
dozadu utrpela podvrtnutie pravého členka, v dôsledku čoho stratila stabilitu a spadla
na zem, čím podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva utrpela
trimaleolárnu zlomeninu členka s posunom úlomkov, operačne liečenú (zlomeninu
vonkajšieho členka s posunom, vnútorného členka a zadnej hrany píšťaly bez
posunu úlomkov), ktoré zranenie si vyžaduje dobu PN v trvaní 10 týždňov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-

1951/ZZ-ZA-2016 zo dňa 03.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.. Následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-200/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 30.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX po skončení skráteného vyšetovania dňa 02.05.2017 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

V rámci skráteného vyšetovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o vylúčení obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, znalca XXXXX, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenou a poškodenou, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva, súvisiace listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy ošetrovateľov na obv. XXXXX, ako aj poškodenú XXXXX, ďalej fotodokumentáciu zranení obv. XXXXX a ďalšie listinné dôkazy, a to správy o povesti obvinenej, výpis z evidencie priestupkov pošk. XXXXX, zápisnica o prejednaní priestupku obv. XXXXX a rozhodnutie OÚ XXXXX vo veci obv. XXXXX.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase bola dohodnutá s XXXXX, že pôjdu na kávu a cigaretu, pričom ona v čase asi o 14.00 hod. prišla na svojom OMV pred vchod bytového domu XXXXX kde v tom čase bývala XXXXX s XXXXX. Keď zaparkovala, zavolała XXXXX, že už je dolu. Vzápätí spoza rohu vyšla XXXXX, ktorá následne otvorila dvere na jej vozidle a začala ju ťahať von. Chytila ju za ľavú ruku, ťahala ju von, kričala na ňu, aby vystúpila von a rozopla si bezpečnostný pás a popri tom jej nadávala do píč, kuriev a podobne. Nakoľko ona si pás neodopla a XXXXX ju preto nemohla vytiahnuť, tak jej táto začala pravou rukou búchať po aute, pričom ľavou rukou ju držala za ruku a ťahala ju za ňu. Ona si následne odopla bezpečnostný pás, na čo ju XXXXX vytiahla von z auta, pritlačila ju o schodisko pri vchode do bytovky, kde jej dala úderý päsťou do tváre asi do oblasti ľavého oka. Boli to asi tri úderý. Potom ju XXXXX doslova pritlačila znova o aute, kde ju napádala údermi do tváre, ale vtedy sa už aj ona začala brániť a udierala XXXXX. Od auta sa presunuli ku druhému vchodu, kde ju vytlačila XXXXX, pričom ju neustále napádala a roztrhla jej tričko. Keď boli pri schodisku pri výklenku, tak ona XXXXX od seba odstrkovala, ale táto ju chytila za obe ramená a ťahala ju k sebe, teda XXXXX cúvala a ona XXXXX odstrkovala od seba, avšak XXXXX sa jej pevne držala, pričom následne XXXXX pri cúvaní stratila stabilitu, spadla na chrbát a ju stiahla k zemi vedľa seba. XXXXX sa chcela zdvihnúť, avšak ona sa zdvihla skôr, chytila jej ruky nad hlavu a držala ju. Políciu zavolała ona, nakoľko XXXXX ju napadla ako prvá. Poranenie na nohe si teda XXXXX spôsobila tak, že ju ťahala, pričom spadla sama. Počas celého konfliktu jej dala XXXXX asi šesť úderov do tváre, ona jej dala asi tri. Po útoku mala ona opuch na tvári, pričom bola na PN asi 5 dní.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v predmetnom čase uvidela XXXXX pred vchodom auto XXXXX. Ona ku nemu prišla, otvorila dvere na strane vodiča, spýtala sa XXXXX, čo tam robí, pričom XXXXX vulgárne vynadala. XXXXX

sama vystúpila z auta, pričom jej začala aj ona vulgárne nadávať, teda nadávali si obidve a následne sa začali spoločne obidve naťahovať. Držali sa za bundy a ťahali sa za ne. Pri tomto sa jej vyšmykla ruka a nechtiac XXXXX udrela do tváre, priamo ju neudrela ani raz. Keď boli v sebe tak sa jej podvrtila pravá noha a spadla na zem. XXXXX je vyššia, táto ju držala za bundu okolo krku a tlačila ju, pričom ju pretlačila a jej sa pri cúvaní podvrtil členok na pravej nohe. Spadla na chrbát a XXXXX spadla na ňu. XXXXX sedela na nej a hovorila jej, aby sa ukludnila. Vtedy tam prišla XXXXX a ona ich oddelila. Uviedla, že s XXXXX sa navzájom naťahovali cca 5 minút, pričom na otázku vyšetrovateľa, či ju XXXXX udierala, odpovedala, že nie a ani ona XXXXX, iba ten raz a aj to neúmyselne.

Pri konfrontácii medzi obvinenou a poškodenou obidve zotrvali na svojich pôvodných výpovediach.

XXXXX vypovedala, že v predmetnom čase bola v byte, pričom počula, ako XXXXX kričí „ XXXXX pusti ma“. Keď sa pozrela z okna, tak videla, že XXXXX leží resp. sedí na XXXXX, držala jej obidve ruky a nadávala jej. Ona následne bežala dolu a XXXXX zhodila z XXXXX. Nevidela konflikt, ktorý tomu predchádzal.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpela dňa 09.11.2016 trimaleolárnu zlomeninu členka s posunom úlomkov, operačne liečenú (zlomeninu vonkajšieho členka s posunom, vnútorného členka a zadnej hrany písťaly bez posunu úlomkov), ktoré zranenie si vyžaduje dobu PN v trvaní 10 týždňov. Zlomenina v oblasti členka u poškodenej vznikla rotačným spôsobom, podvrtnutím pravého členka pri tom, ako sa obe účastníčky držali za bundy, pretláčali sa, pri cúvaní mala poškodená zaťaženú pravú dolnú končatinu. K zlomenine členka takého typu ako utrpela poškodená, nedochádza priamym násilím pri páde poškodenej na zem a útočníčky na jej telo pri tom, ako ležala na chrbte.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ohľadom zranení obvinenej a poškodenej. Z lekárskeho správ ku zraneniam obv. XXXXX je zrejmé, že obvinená utrpela v predmetnom čase opuch ľavého líca s palpačnou bolesťou, pričom obvinená tak v hlásení úrazu, ako aj v následných lekárskeho správach zhodne uvádzala, že bola napadnutá inou osobou – XXXXX, ktorá ju vytiahla z motorového vozidla a následne ju viackrát udrela do ľavej časti tváre. Predmetné zranenia obvinenej dokumentuje aj fotodokumentácia, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z hlásenia úrazu a lekárskeho správ na pošk. XXXXX je zrejmé, že táto bola napadnutá inou osobou, bola účastníčkou roztržky, pričom spadla a poranila si pravý členok. Z lekárskeho správ konkrétne nevyplýva, že by poškodená mala byť v predmetnom čase udieraná obvinenou.

Listinné dôkazy v spise ďalej predstavujú aj výpis z evidencie priestupkov na pošk. XXXXX, zápisnica o prejednaní priestupku a rozhodnutie OÚ XXXXX sp. zn. OU-ZA-OVVS3/A/2017/011747/258/2SIM zo dňa 15.03.2017, z ktorých je zrejmé, že XXXXX bola uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že v predmetnom čase t.j. dňa 09.11.2016 mala vulgárne nadávať XXXXX a následne ju fyzicky napadnúť takým spôsobom, že ju udrela rukou do oblasti ľavého líca, pričom následne spadli na zem, čím svojim

konaním mala XXXXX spôsobiť zranenia s dobou liečenia do 7 dní.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebola súdom potrestaná. Bola 4-krát prejednávaná za priestupky na úseku cestnej premávky.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania. V danej trestnej veci sa malo jednať o závažnejší spôsobom konania v zmysle § 138 písm. d/ Tr. zák. t.j. páchanie trestného činu násilím.

Po preskúmaní spisového materiálu mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky vyššie uvedeného trestného činu. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že iniciátorom predmetného konfliktu bola pošk. XXXXX, ktorá bezdôvodne slovné a následne fyzicky napadla obv. XXXXX, pričom obvinená svojim vystupovaním (v danom momente kľudne sedela vo vnútri svojho OMV) nedala poškodenej žiadny dôvod na jej následné agresívne správanie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na lekárske správy ošetrojúcich lekárov ohľadom zranení, ktoré utrpela pri predmetnom incidente dňa 09.11.2016 samotná obvinená XXXXX a z ktorých vyplýva, že objektívne bol u obvinenej prítomný opuch tváre vľavo spolu s palpačnou bolesťou. Je zrejmé, že uvedené poranenia boli obvinenej spôsobené fyzickým atakom – údermi zo strany pošk. XXXXX, ktorá síce v zápisnici o výsluchu poškodenej zo dňa 20.04.2017, ako aj následne pri konfrontácii s obvinenou dňa 20.04.2017 uviedla, že obvinenú úmyselne neudrela, udrela ju iba raz a aj to nechtiac, keď sa jej šmykla ruka, avšak v priestupkovom konaní jednoznačne potvrdila, že obvinenú udrela do oblasti tváre. Vzhľadom na prvotné zranenia obvinenej a poškodenej je zrejmé, že pošk. XXXXX bola pri konflikte iniciatívnejšia (poškodená dokonca priznala, že ako prvá slovné vulgárne napadla obvinenú), čo objektívne preukazujú aj vyššie popísané lekárske správy ošetrojúcich lekárov. Je potrebné poukázať na to, že v danej trestnej veci nie je možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, akým mechanizmom bolo spôsobené predmetné zranenie poškodenej. Teda, či v dôsledku toho, že poškodená bola pretlačená obvinenou, alebo naopak tak, že poškodená ťahala obvinenú za oblečenie, pričom cúvala a podvrtila si nohu. Som však jednoznačne toho názoru, že zranenie, ktoré bolo spôsobené pošk. XXXXX, a to trimaleolárna zlomenina členka s posunom úlomkov, vzniklo počas toho, ako sa obvinená aktívne bránila útoku poškodenej. Konanie obv. XXXXX spočívajúce v odtláčaní poškodenej je preto možné jednoznačne posúdiť ako konanie v nutnej obrane v zmysle § 25 Tr. zák., nakoľko obvinená odvracala priamo hroziaci a trvajúci útok zo strany poškodenej na jej osobu, čo vyplynulo z okolností, že pošk. XXXXX bola voči nej agresívna, stála v jej bezprostrednej blízkosti a aktívne ju napádala. Spôsob obrany obv. XXXXX považujem za primeraný, a to vzhľadom na okolnosti a spôsob spáchania skutku, keďže sa jednalo o aktuálne prebiehajúci fyzický útok. Je nepopierateľným faktom, že bez prvotného impulzu zo strany poškodenej by k danému konfliktu, a teda aj k následku v podobe zranenia poškodenej, vôbec nebolo došlo.

Možno teda sumárne skonštatovať, že XXXXX odvracala priamo hroziaci a trvajúci útok XXXXX na jej osobu, na jej telesnú integritu, pričom jej konanie bolo primerané a adekvátne vzniknutej situácii. Toto je možné považovať za okolnosť, ktorá vylučuje protiprávnosť konania obvinenej.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že

predmetný skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenej kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti zákona. XXXXX síce v predmetnom čase použila na adresu pošk. XXXXX vulgárne nadávky, avšak aj s poukazom na výpoveď pošk. XXXXX, ktorá priznala, že ako prvá vulgárne vynadala obvinenej, je zrejmé, že zo strany obvinenej sa jednalo len o spätnú reakciu vo vyhrotenej situácii medzi ňou a poškodenou. Konanie obvinenej preto nenapĺňa ani znaky žiadneho z priestupkov uvedených v zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka