



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 536/20/5511-36
EEČ: 2-43-197-2021

Žilina 29.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: áno (od 16.10.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 16.10.2020 v čase okolo 14.00 hod. vošiel do budovy spoločnosti XXXXX za účelom opravy svojho vozidla, kde si v prijímacej kancelárii svojvoľne nasadil motocyklistickú prilbu, rukavice a bundu, patriace XXXXX a z priestorov spoločnosti zobral USB kľúč, na ktorom sa nachádzal elektrický katalóg náhradných dielov na vozidlá zn. Škoda patriaci spoločnosti XXXXX, nabíjačku na elektrické detské auto a golfové palice patriace XXXXX, na čo bol viackrát vyzvaný zamestnancom XXXXX, aby veci vrátil naspäť, že mu nepatria, čo obv. XXXXX odmietol, následne vytiahol kuchynský nôž s vrúbkovanou čepeľou a zdvihol ho do výšky hlavy, čepeľou smerom na XXXXX so slovami, že veci si berie, z obavy o svoj život a zdravie XXXXX vybehol z budovy, zvonku držal kľučku a vstupné presklené dvere, aby obv. XXXXX neušiel, ten nohou kopol do dverí, zobral golfovú palicu a loptičku, ktorú dvakrát odpálil do vstupných dverí, na ktorých rozbil spodnú sklenenú výplň, následne golfovou palicou začal rozbíjať vrchnú sklenenú výplň vstupných dverí, XXXXX dvere z obavy o svoj život a zdravie pustil a utiekol preč, obv. XXXXX následne prešiel na čerpaciu stanicu XXXXX, kde oslovil XXXXX, ktorému okrem iného povedal: „Auto je už moje, lebo ťa dobodám,“ a pritom mu ukázal nôž, ktorý mal zasunutý pod bundou v nohaviciach a trčala mu rukoväť a časť noža, následne nastúpil do naštartovaného vozidla XXXXX zn. Range Rover Sport, ev. č: XXXXX, čiernej farby, pokúšal sa s ním odísť, ale nevedel sa s vozidlom pohnúť, vtedy ho poškodený XXXXX oslovil a povedal mi: „Neberte mi to auto, ja som musel na neho ťažko pracovať“, na čo mu obv. XXXXX povedal, aby vypadol, lebo mu dá guľku do hlavy, resp. ho zastrelí, preto XXXXX z obavy o svoj život a zdravie od svojho vozidla odišiel preč, obv. XXXXX sa aj naďalej s vozidlom nevedel pohnúť, preto vystúpil a prebehol od čerpacej stanice XXXXX cez cestu smerom ku miestnemu cintorínu, kde ho oslovil XXXXX a žiadal ho, aby vrátil prilbu a bundu, na čo obv. XXXXX vytiahol na neho nôž a povedal mu, že či ho má tým nožom dobodáť, vtedy mu XXXXX ponúkol za bundu 20 €, obv. XXXXX súhlasil a peniaze za bundu prevzal, v tom čase na miesto prišla hliadka polície a obv. XXXXX zadržali, pričom obv. XXXXX prisvojením si motocyklistickej prilby, rukavíc a bundy spôsobil XXXXX škodu vo výške vo výške 478,29 €, prisvojením si USB kľúča spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 1.340,-- € a XXXXX spôsobil odcudzením nabíjačky a skladacej golfovej palice škodu vo výške 18,48 € a poškodením dverí a výkladu na budove XXXXX škodu vo výške 140,-- €.

2/ dňa 16.10.2020 v čase o 16:20 hod. na čerpacej stanici XXXXX pri vykonaní zaisťovacieho úkonu – zadržaní a obmedzení osobnej slobody obv. XXXXX vydal 1 ks igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktorá bola znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči identifikovaná ako úlomky vrcholcových súkvetí rastliny rodu Cannabis – konopa o celkovej hmotnosti 0,805 g s prítomnosťou tetrahydrokanabinolu v množstve

minimálne 30 mg, z ktorej je možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákon č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach v platnom znení,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 16.10.2020, ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 17.10.2020, ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 16.10.2020, ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 02.12.2020, ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci vykonaného dokazovania boli zhromaždené všetky dôkazy nevyhnutné pre náležité objasnenie skutkového stavu veci. Ku skutku bol vypočutý obv. XXXXX, svedkovia poškodený XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča k zaistenej zelenej sušenej rastline a taktiež aj ďalšie relevantné listinné dôkazy týkajúce sa skutku.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v čase spáchania skutku sa necítil byť príčetný a vnímal skreslene realitu. Svoje konanie oľutoval s tým, že škodu, ktorú spôsobil je ochotný uhradiť. V procesnom postavení zadržaného v podstate priznal spáchanie skutku, k tomu, či niekoho ohrozoval nožom, resp. či počas spáchania

skutku niekomu ukazoval nôž sa nevyjadroval. Zároveň uviedol, že v minulosti bol trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči svojej matke. Toto trestné stíhanie bolo zastavené, pretože nebol pre nepríčetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedný. Taktiež bol liečený na psychiatrii ústavnou formou, ktorú mu následne zmenili na ambulantnú. Aktuálne každý mesiac navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX V súčasnosti neberie žiadne lieky.

XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedka poškodeného XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach potvrdili priebeh skutku, tak ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že okolo 14.00 hod. vošiel do prevádzky ich predajne zákazník – obv. XXXXX s tým, že má nepojazdné vozidlo, aby to nejako riešili. On odišiel na dielňu a obv. XXXXX ostal sedieť v showroome. Následne sa presunul do presklenej kancelárie, odkiaľ zobral motorkársku bundu, motorkárske kožené rukavice a motorkársku prilbu a chcel odísť z kancelárie, že si tieto veci berie. Chcel mu zabrániť v odchode z prevádzky, preto sa postavil do dverí a začal telefonovať na tiesňovú linku 158. XXXXX ho začal vytláčať z dverí a vravel, že si tieto veci chce zobrať a následne ho odtlačil z dverí. Keď sa k nemu otočil, tak v ľavej ruke držal nôž so zúbkovanou čepeľou s dĺžkou asi 20 cm a na konci čepele mal nôž dva hroty ako vidlička, tento nôž držal vo výške svojej hlavy a s čepeľou voči nemu a vravel niečo v tom zmysle, aby ho pustil a tieto veci si berie. Slovné sa mu nevyhrážal, ale mal z neho obavu, že ak ho nepustí, tak môže dôjsť k fyzickému kontaktu z jeho strany týmto nožom. Báľ sa ho, preto vybehol zo showroomu vstupnými presklenenými dverami a zvonku držal dvere a kľučku. XXXXX nohou kopol do plastového rámu týchto dverí, ktoré sa mu nepodarilo prekonať. Následne v jednej ruke držal golfovú loptičku, ktorú položil na zem a v druhej ruke mal golfovú palicu, túto loptičku palicou odpálil do sklenenej výplne dverí a odpálenou loptičkou rozbil spodnú sklenenú výplň dverí. Výplň bola z dvojskla, tak sa loptička odrazila a opäťovne ju odpálil a rozbil druhú výplň na dverách, ktorú následne rozbil kompletne golfovou palicou. Rozbité sklo sa na neho vysypalo, preto pustil dvere a odbehol preč. XXXXX vyšiel vonku z prevádzky a išiel na čerpaciu stanicu Slovnaft, odkiaľ sa snažil odísť z vozidlom zn. Rang Rover, čo sa mu však nepodarilo. Z čerpacej stanice prešiel smerom k cintorínu. Dobehol ho XXXXX, začal s ním komunikovať a videl, ako z príručnej taštičky vyťahuje nožík. Ku fyzickému kontaktu medzi nimi nedošlo, následne XXXXX odovzdal prilbu a bundu a odišiel smerom ku kruhovému objazdu. Vtedy od kruhového objazdu prišla hliadka Mestskej polície XXXXX a obv. XXXXX spacifikovali.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že na čerpacej stanici XXXXXa stojane č. 5 nechal naštartované svoje vozidlo zn. Range Rover sport, čiernej farby, XXXXX a išiel si kúpiť kávu. Po krátkej chvíli, keď sa vracal z predajne čerpacej stanice, sa k nemu priblížil muž, ktorý mu povedal „*auto už je moje*“ na čo mu odpovedal „*jebe ti, zmizni*“, on odpovedal niečo v tom zmysle, že auto je jeho, lebo ho dobodá alebo podreže, pričom si odhrnul bundu, kde bolo vidno nôž. Veľmi sa ho zľakol, pretože mal nepříčetný pohľad a nevedel, čo má od neho čakať, ak by začal klásť nejaký odpor, preto mu povedal, aby si ho zobral. XXXXX si sadol do auta a snažil sa s ním odísť, avšak pravdepodobne nevedel zaradiť rýchlosť, pretože auto malo automatickú prevodovku, niekoľkokrát pridával rýchlosť s tým, že chce odísť. On prišiel k predným dverám spolujazdca, cez ktoré sa mu prihovril s tým, že

aby mu nebral auto, že musel naň ťažko pracovať, na čo mu odpovedal, niečo v tom zmysle, že buď mu dá guľku do hlavy, alebo že ho zastrelí, aby vypadol. XXXXX aj naďalej sedel vo vozidle a viackrát pridával plyn s tým, že chce s autom odísť, čo sa mu však nepodarilo. On počas toho kontaktoval políciu. Svedok poškodený XXXXX sa nepripojil k trestnému stíhaniu obv. XXXXX s nárokom na náhradu škody.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej v podstave vypovedal zhodne s priebehom skutku uvedenom v uznesení. Potvrdil, že za obvineným išiel až k cintorínu, kričal na neho, aby zastavil a vrátil mu veci, načo reagoval tak, že vytiahol ho nôž a držal ho v pravej ruke vo výške pása pred sebou a povedal mu, že ho dopichá, že čo chce. Následne obvinenému ponúkol peňažnú hotovosť za bundu vo výške 20,-- €, s čím súhlasil. Dal mu dve desaťeurové bankovky a z ruky do ruky si veci vymenili. Následne prišli mestský policajti a štátni policajti a obvineného spacifikovali. Obvineného sa nebál, pretože má absolvovaný výcvik sebaobrany. K trestnému stíhaniu obv. XXXXX sa nepripojil s nárokom na náhradu škody.

Svedok poškodený XXXXX nebol priamym svedok skutku. XXXXX mu z priestorov spoločnosti XXXXX odcudzil motorkársku bundu, prilbu a kožené motocyklistické rukavice, ktoré boli jeho súkromné a taktiež zobral aj zobral USB kľúč, na ktorom sa nachádzal elektrický katalóg náhradných dielov na vozidlá zn. Škoda patriaci spoločnosti XXXXX. K trestnému stíhaniu obv. XXXXX sa nepripojil s nárokom na náhradu škody, pretože mu boli odcudzené veci vrátené.

Svedok poškodený XXXXX – majiteľ priestorov autosalónu XXXXX, v ktorých je spoločnosť IXXXXX v prenájme vo svojej výpovedi potvrdil priebeh skutku zhodne s výpoveďami predchádzajúcich svedkov. Taktiež uviedol, že obv. XXXXX mu odcudzil nabíjačku na elektrické detské auto a golfové palice. K trestnému stíhaniu obvineného XXXXX sa nepripojil s nárokom na náhradu škody. Do spisového materiálu doložil faktúru za opravu dverí a výkladu na budove autosalónu Autocentrum vo výške 140,-- €.

Zápisnica o obhliadke miesta činu podrobne opisuje miesto spáchania skutku a zaznamenáva zaistené trasologické stopy a vecnú stopu, ktoré boli v rámci vyšetrovania podrobené znaleckému skúmaniu.

Za účelom objektivizácie hodnoty odcudzených vecí a vozidla bolo zabezpečené odborné vyjadrenie, z ktorého je zrejmé, že všeobecná hodnota vozidla zn. Range Rover, XXXXX predstavuje ku dňu 16.10.2020 sumu 30.957,-- € hodnota vecí, ktoré boli odcudzené XXXXX a XXXXX predstavuje sumu 1.836,77 €.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX trpel v minulosti, v čase spáchania trestného činu ako aj v súčasnosti duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou. Ide o závažnú doživotnú duševnú poruchu z okruhu porúch nálad tzv. afektívne poruchy, ktorá sa prejavuje striedaním depresívnych, manických a zmiešaných fáz rôznej intenzity, dĺžky a trvania s obdobiami remisie teda obdobiami bez príznakov.

Vo všeobecnosti:

Depresívne fázy sa prejavujú depresívnou, smutnou až melancholickou náladou spomalením psychomotorického tempa alebo agitovanosťou, spomalením tempa, myslenia, oslabením vôľových schopností, redukovanou aktivitou, nevykonnosťou, stratou schopnosti tešiť sa, nechutenstvom, úbytkom hmotnosti, poruchou spánku a pod.

Mánické fázy sa prejavujú nadnesenou, euforickou, expanzívnou alebo podráždenou náladou, ktorá je jednoznačne abnormálna pre daného jedinca, zrýchleným psychomotorickým tempom, zvýšenou aktivitou alebo motorickým

nekludom, (nesúvislým myslením), bludnými obsahmi, zrýchleným tempom reči, zníženou potrebou spánku, neúčelnou hyperaktivitou, zvýšením sebavedomím, zvýšeným sebahodnotením, rozptýlenosťou, alebo neustálymi zmenami aktivít alebo plánov, odbrzdeným správaním, stratou normálnych sociálnych zábran, ktorá vedie k správaniu, ktoré neodpovedá momentálnym okolnostiam, nezodpovedné chovanie, ktorého riskantnosť si jedinec neuvedomuje, často býva zvýšená dráždivosť, sekundárny prisun alkoholu či drog (canabinoidy), konfliktogénnosť, môžu sa vyskytnúť sklony k heteroagresivite a pod.

V čase spáchania skutku, t.j. 16.10.2020 bol obvinený v mánickej fáze bipolárnej afektívnej poruchy s psychotickými príznakmi. Naviac v uvedenom čase užil aj cannabinoidy- marihuanu a minerálové doplnky, prisun ktorých však nemal podstatný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Teda jeho konanie nebolo spôsobené toxickým vplyvom uvedených látok, ale bolo podmienené ťažkou mániou a ňou zmeneným terénom psychických funkcií, tzv. manické trias: elevovaná nálada, zrýchlené myslenie s prítomnosťou bludov, zvýšená psychomotorika. Teda v čase skutku, v dôsledku uvedenej závažnej duševnej poruchy nebol schopný v plnom rozsahu správne vnímať, adekvátne spracovávať a vyhodnocovať podmiety z okolia, nebol schopný správne zhodnotiť situáciu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX boli preto v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. XXXXX v čase spáchaníu trestného činu v dôsledku vyššie uvedenej a popísanej závažnej duševnej poruchy nebol schopný rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako nemohol svoje konanie ani ovládať. Jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli úplne vymiznuté. Aktuálne obv. XXXXX chápe zmysel a účel trestného konania vedeného voči jeho osobe v plnom rozsahu. Pobyt obv. XXXXX na slobode je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinenému je potrebné uložiť, resp. pokračovať v uloženom ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou, nakoľko psychický stav obvineného vyžaduje dlhodobú dispenzárnú psychiatrickú starostlivosť s monitorovaním psychických funkcií, dôslednú kontrolu užívania potrebnej psychofarmakologickej medicíny ako aj kontrolu dodržiavania prísnej abstinencie.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča, ktorého predmetom bolo znalecké skúmanie zaistenej zelenej sušenej rastliny, ktorú dobrovoľne vydal obv. XXXXX vyplýva, že rastlinný materiál o hmotnosti 0,805 g vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis – konopa. Chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, ktoré s obsahovými látkami konopných rastlín. Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve minimálne 30 mg. Rastliny rodu Cannabis sú podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

XXXXX nemá záznam v registri trestov. V evidencii priestupkov má viacero záznamov a to pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu vyššie uvedených trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, okrem prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, keďže výška spôsobenej škody dverí a výkladu na budove autoservisu nedosiahla minimálne sumu 266,-- €. Avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX je preukázané, že trpí duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou. V čase skutku, v dôsledku uvedenej závažnej duševnej poruchy nebol schopný v plnom rozsahu správne vnímať, adekvátne spracovávať a vyhodnocovať podmiety z okolia, nebol schopný správne zhodnotiť situáciu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX boli preto v čase spáchania skutku úplne vymiznuté. XXXXX v čase spáchaniu trestného činu v dôsledku vyššie uvedenej a popísanej závažnej duševnej poruchy nebol schopný rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako nemohol svoje konanie ani ovládať. Jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli úplne vymiznuté. Znalkyňa zároveň obvinenému navrhla uložiť, resp. pokračovať v uloženom ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou, nakoľko psychický stav obvineného vyžaduje dlhodobú dispenzárnú psychiatrickú starostlivosť s monitorovaním psychických funkcií, dôslednú kontrolu užívania potrebnej psychofarmakologickej medicíny ako aj kontrolu dodržiavania prísnej abstinencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX, som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka