



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 190/16/5511
EEČ: 2-43-197-2016

Žilina 16.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 382/63 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.03.2016 v čase asi o 17.15 hod. v Žiline pod kruhovým objazdom Rondel, v blízkosti železničnej stanice Záriečie postriekal plochu steny o rozmeroch 360x130 cm vo výške 110 cm od zeme sprejmi bielej, čiernej a fialovej farby a tak vytvoril nepravidelné obrazce, čím mal spôsobiť škodu Mestu Žilina

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-441/ZZ-ZA-2016 zo dňa 11.03.2016 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní

spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci sú splnené podmienky k navrhovanému postupu.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX a taktiež poškodená XXXXX, rovnako boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy.

Samotný obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal, že na uvedenom mieste dňa 11.03.2016 nasprejoval obraz, pričom v čase o 17.15 hod. na miesto prišli policajti, ktorí ho predviedli za účelom podania vysvetlenia. K skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa v plnom rozsahu priznal s tým, že je študentom umeleckej školy a domnieval sa, že pod Rondlom je povolené vytvárať grafity.

Spnomocnená zástupkyňa poškodeného Mesta Žilina – XXXXX uviedla, že striekanie, maľovanie a sprejovanie steny pod Rondlom v Žiline, vrátane prilahlých uličiek (vchodu, východu z a do podchodu Rondla) je legálne asi od roku 2009. Vyjadrila sa, že Mestu Žilina posprejovaním steny nevznikla žiadna škoda, nakoľko to nie je protiprávne.

Miesto spáchania skutku je v spise zadokumentované zápisnicou o obhliadke miesta činu, pričom vytvorené obrazce sú zadokumentované aj fotograficky.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že XXXXX dňa 11.03.2016 vydal celkovo 4 spreje rôznej farby a ďalšie veci potrebné k vytvoreniu grafitov. Uvedené veci mu boli uznesením zo dňa 13.05.2016 vrátené.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a bolo tiež potvrdené, že skutok spáchal obv. XXXXX, ktorý sa k tomuto priznal. Na základe výpovede svedkyne poškodenej však bolo objektívne zistené, že na mieste, na ktorom XXXXX vytvoril farebné grafity je takáto činnosť Mestom Žilina povolená. Je teda zrejmé, že XXXXX grafity mohol na uvedenom mieste vyhotoviť, nekonal teda v rozpore so zákonom a jeho konanie nemá známky protiprávnosti. Možno teda konštatovať, že skutok sa stal, avšak nie je trestným činom. Keďže nie je dôvod ani na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som teda dospel k záveru, že tento skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor