



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 447/15/5511
EEČ: 2-43-199-2016

Žilina 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. vošla do kuchyne rodinného domu XXXXX, kde počas varenia polievky bezdôvodne fyzicky napadla svojho starého otca XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ho zozadu dvakrát udrela šamotovou tehloou do oblasti hlavy, čím mu svojim konaním spôsobila pomliaždenie hlavy s podkožným zakrvácaním v spánkovo – záhlavovej oblasti vľavo a dve odreniny v spánkovo – záhlavovej oblasti vľavo, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali dobu PN, len dobu liečenia v trvaní 5-6 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1093/ZO-ZA-2015 zo dňa 29.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie po skončení skráteného vyšetrovania dňa 06.06.2016 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, zápisnica o konfrontácii medzi obvinenou a poškodeným, zápisnica o vykonaní rekonštrukcie spolu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, súvisiace listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy ošetrojúcich lekárov, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znalecký posudok KEU PZ a ďalšie listinné dôkazy, a to rukou písaný list od obvinenej pre poškodeného, ako aj správy o povesti obvinenej.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

Obv. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v predmetnom čase došlo medzi ňou a jej starým otcom XXXXX k výmene názorov. Starý otec jej vulgárne nadával, že je kurva kurevská, dal jej facku a dvakrát ju udrel dlaňou do tváre, v dôsledku čoho ona spadla na zem a udrela si hlavu o stenu. Ona sa bránila, ruky mala na hlave, pričom starý otec ju stále fackal a kopal ju do nôh na ľavú stranu. Stále jej pritom vulgárne nadával. Ona rukou hmatala okolo seba, pričom nahmatala tehlu a touto buchla starého otca 2-3krát do hlavy. Myslela si, že starý otec prestane vo svojom konaní, avšak v ňom ešte narástla agresivita, schytil ju zo zeme, hodil ju na gauč a tu ju fackal. Následne ju chytil pod krk, dusil ju a nadával jej, pričom jej povedal, že on zabije skôr ju, ako ona jeho. Následne ho chcela ošetriť, avšak on to odmietol, pričom zobral cca. 50 cm dlhú drevenú latu a touto ju začal udierať do ľavého stehna. Ona sa ho bála, nakoľko takáto bitka nebola z jeho strany prvýkrát. Zbalila si nutné veci a odišla preč. On jej ešte vyvolával, aby sa vrátila, že všetko vyriešia, načo mu povedala, že ona už domov nepríde. Je si vedomá toho čo urobila, ale ona sa len bránila.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase bol v kuchyni a varil polievku, pričom vyčítal vnučke jej dlhy a to, že chodí kade – tade. Dohováral jej, avšak žiadnym spôsobom ju fyzicky nenapádal. Keď miešal polievku, ona odišla z kuchyne, pričom zrejme vtedy išla pre tú tehlu, lebo následne zacítil veľkú ranu do hlavy, asi 2-3krát. Otočil sa a videl vnučku, ktorá s tehlou v ruke stála za ním. On ju vtedy chytil za blúzku okolo krku, lebo sa bál, aby mu niečo neurobila, pričom tú blúzku jej roztrhol.

Pri konfrontácii medzi obvinenou a poškodeným sa obvinená odmietla zúčastniť konfrontácie, pričom ako dôvod uviedla, že má strach zo starého otca.

XXXXX, syn pošk. XXXXX vypovedal, že XXXXX využívala svojho starého otca, tento za ňu platil účty, nakoľko ona neprispievala na chod domácnosti. Jeho otec sa o vnučku staral ako o vlastnú dcéru. Od času, ako sa XXXXX nast'ahovala ku jeho otcovi, tam on prestal chodiť, takže nebol svedkom ich vzájomného spolunažívania. O predmetnom skutku sa dozvedel od svojho otca, ktorý mu povedal, že ho XXXXX zozadu napadla.

Pri rekonštrukcii predmetného skutku obvinená, ako aj poškodený v podstatných bodoch zotrvali na svojich pôvodných výpovediach. Súčasťou zápisnice o rekonštrukcii je aj fotodokumentácia, na ktorej obvinená a poškodený ukázali, akým spôsobom malo dôjsť ku spáchaniu predmetného skutku. Na rekonštrukcii predmetného skutku sa zúčastnil aj znalec z odboru zdravotníctva, ktorý následne vo veci vypracoval znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel dňa 27.05.2015 pomliaždenie hlavy s podkožným zakrvácaním v spánkovo – záhlavovej oblasti vľavo a dve odreniny v spánkovo – záhlavovej oblasti vľavo. Mechanizmus vzniku zranení u poškodeného zodpovedá dvom úderom ťažkým drsným predmetom do spánkovo – záhlavovej časti hlavy vľavo, pričom útok bol vedený pozdĺž hlavy poškodeného a oblasť spánkovo – záhlavovú predmet len šuchol. Uvedený predmet zodpovedá časti šamotovej tehly. Mechanizmus vzniku zranení u poškodeného nezodpovedá jeho výpovedi, ako to udával pri rekonštrukcii konfliktu. Vzhľadom na charakter zranenia mechanizmus jeho vzniku zodpovedá tomu, ako to udala vo výpovedi pri rekonštrukcii XXXXX a teda, že keď bola na zemi medzi kuchyňou a izbou, chytila do pravej ruky tehlu a ňou udrela nad ňou sa skláňajúceho XXXXX do ľavej spánkovo – záhlavovej oblasti. Vzhľadom na priestorové pomery sa pre zárubňu ani nemohla riadne zahnať, čomu zodpovedá aj charakter úrazu. Prakticky poškodeného šuchla tehlou dvakrát po hlave v spánkovo – záhlavovej časti vľavo, pričom úder nemohol byť veľkej intenzity. Poškodený v dôsledku utrpených zranení nebol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života. Zranenia, ktorý poškodený utrpel si nevyžiadali PN, pričom objektivna doba liečenia zodpovedá 5-6 dňom.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva ku zraneniam obvinenej vyplynulo, že obv. XXXXX utrpela pri predmetnom incidente pomliaždenie hlavy ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého ramena s podliatinami, pomliaždenie ľavej ruky v oblasti V. záprstnej kosti s podliatinou, pomliaždenie v oblasti ľavého bedrového kĺbu s podliatinou a pomliaždenie ľavého stehna. Znalec uviedol, že uvedené zranenia u obvinenej mohli byť spôsobené konaním XXXXX a takým mechanizmom, ako to udáva obvinená vo svojej výpovedi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ohľadom zranení obvinenej a poškodeného.

Pri ohliadke miesta činu bola na mieste činu zaistená ako vecná stopa č. 1 tehla o rozmere 10x7x13 cm, na ktorej bol ako stopa č. 2 zaistený mokrý ster na prítomnosť DNA zo zaschnutej červeno – hnedej tekutiny nachádzajúcej sa na fragmente tehly. Na mieste boli zaistené ďalšie stopy, a to červená šiltovka, pár športovej obuvi a biologické stopy na prítomnosť DNA.

Zo znaleckého posudku KEU PZ vyplynulo, že rovnaký DNA profil krvných stôp č. 2, 4,5 a 6 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením XXXXX, pričom DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom krvných stôp č. 2,4,5 a 6 je osoba s označením XXXXX.

Zo správ o povesti na obv. XXXXX XXXXX vyplýva, že doposiaľ bola jedenkrát súdom potrestaná, a to pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.. Nebola prejednávaná pre spáchanie priestupkov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a uvedený čin spácha na chránenej osobe. V danej trestnej veci sa jedná o chránenú osobu s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ písm. e/ Tr. zák., t.j. blízku osobu a osobu vyššieho veku.

Po preskúmaní spisového materiálu mám za to, že výpoveď poškodeného XXXXX ohľadom mechanizmu vzniku jeho zranení bola jednoznačne vyvrátená závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva. Znalec výslovne uviedol, že s poukazom na výpoveď poškodeného pri rekonštrukcii je možné jednoznačne ustáliť, že vznik zranení u poškodeného nezodpovedá jeho výpovedi, ale zodpovedá tomu, ako to udala vo svojej výpovedi pri rekonštrukcii obv. XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva ohľadom zranení, ktoré utrpela pri predmetnom incidente dňa 27.05.2015 samotná obvinená XXXXX. Ohľadom týchto zranení znalec výslovne uviedol, že mohli byť spôsobené konaním XXXXX a takým mechanizmom, ako to udávala obvinená vo svojej výpovedi.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. XXXXX XXXXX a pošk. XXXXX k slovnému a následne fyzickému konfliktu. Vzhľadom na zabezpečené dôkazy je nepochybné, že iniciátorom a hlavným aktérom tohto konfliktu bol práve poškodený XXXXX, ktorý najskôr slovne vulgárne zaútočil na obvinenú a následne ju fyzicky napadol, o čom svedčia zdokumentované zranenia obv. XXXXX XXXXX ku ktorým sa vyjadril znalec z odboru zdravotníctva s tým, že tieto mohli byť spôsobené tak, ako uviedla obvinená, teda aktívnym konaním pošk. XXXXX. Som toho názoru, že zranenia, ktoré boli spôsobené pošk. XXXXX, vznikli počas toho, ako sa obvinená aktívne bránila útoku poškodeného. Konanie obv. XXXXX XXXXX je preto možné jednoznačne posúdiť ako konanie v nutnej obrane v zmysle § 25 Tr. zák., nakoľko obvinená odvracala priamo hroziaci a trvajúci útok zo strany poškodeného na jej osobu, čo vyplynulo z okolností, že pošk. XXXXX bol voči nej agresívny, stál v jej bezprostrednej blízkosti a aktívne ju napádal. Spôsob obrany obv. XXXXX XXXXX považujem za primeraný, a to vzhľadom na okolnosti a spôsob spáchania skutku, keďže sa jednalo o aktuálne prebiehajúci fyzický útok na malom stiesnenom priestranstve, pričom útok zo strany obvinenej bol menšej intenzity, nakoľko spôsobené zranenia XXXXX si nevyžiadali dobu PN. Možno teda sumárne skonštatovať, že XXXXX odvracala priamo hroziaci a trvajúci útok XXXXX na jej osobu, na jej telesnú integritu, pričom jej konanie bolo primerané a adekvátne vzniknutej situácii. Toto je možné považovať za okolnosť, ktorá vylučuje protiprávnosť konania obvinenej.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že

predmetný skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenej kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti zákona. Konanie obvinenej taktiež nenapĺňa ani znaky žiadneho z priestupkov uvedených v zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX Halamovej som podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka