



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 840/17/5511-9  
EEČ: 2-43-200-2018

Žilina 29.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 363 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 27.08.2017 v čase o 14.55 hod. bol príslušníkmi policajného zboru Odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, Úradu kriminálnej polície Prezídia Policajného zboru a členmi dobrovoľnej stráže prírody, zastavený na odbočke lesnej cesty vedúcej k vyhliadkovej veži na vrchu „Luby“ v katastrálnom území obce Veľké Rovné na parcele č. XXXXX1, keď viedol motocykel zn. PITBIKE 125, zelenej farby, bez evidenčného čísla, na súradniciach N49° 21' 113“ – E 018° 32' 084“, kde sa podľa katastrálnej mapy jedná o lesný pozemok, pričom nepredložil potrebný doklad oprávňujúci ho na jazdu motocyklom v danej lokalite, ktorá je v Chránenej krajinskej oblasti Kysuce s II. stupňom ochrany, čím konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom na ochranu prírody a krajiny, konkrétne s ustanovením § 13 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ , OOPZ Bytča uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-1777/BY-ZA-2017 zo dňa 06.11.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre tento prečin obvinenie voči XXXXX tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní pomerne rozsiahleho a komplexného skráteného vyšetrovania mi bol predložený z polície spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, oľutoval svoje konanie. Uviedol, že nevedel o tom, že v danej lokalite, kde sa bol previesť na motorke, platí II. stupeň ochrany a že sa nachádza v CHKO Kysuce. Mrzí ho to, keby by to bol vedel, pričom si nevšimol ani žiadnu tabuľu s označením CHKO Kysuce, určite by tak nekonal. Išlo o jednorázové konanie a porušenie právnych predpisov a už sa to opakovať nebude.

Za poškodenú stranu, bol vypočutý pán XXXXX, ktorý pracuje ako strážca v Štátnej ochrane prírody, správa CHKO Kysuce so sídlom v Čadci, ul. U Tomali č. 1511, Čadca. Ten sa vyjadroval k samotnému miestu zastavenia obvineného, teda k skutku, ale aj všeobecne k možným enviromentálnym dopadom takýchto vjazdov vozidiel do chránených oblastí.

Vo veci boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí boli prítomní ako členovia stráže prírody na mieste zastavenia motocykla, ktorý riadil obvinený.

Vypracované bolo odborné stanovisko z pohľadu ochrany životného prostredia z Okresného úradu v Bytči, odboru starostlivosti o životné prostredie. V tomto boli skonštatované možné dopady takýchto jázd motorových vozidiel v oblastiach, kde je zvýšený stupeň ochrany životného prostredia. Možné porušenie pôdneho krytu vegetácie (rastlín), koreňových systémov (drevín), koreňových nábehov (stromov), ako aj rušenie živočíchov nadmernou hlučnosťou, či ohrozovanie turistov na turistických chodníkoch. Bolo skonštatované aj, že v danej lokalite ide o hospodársky les, kde prebiehajú a sú realizované opatrenia, ktoré si vyžadujú aj ťažké mechanizmy. Laicky povedané, ide o miesto kde v súčasnosti aj v čase spáchania skutku prebieha ťažba dreva a miesto zastavenia motocykla, ako aj prilahlé lesné cesty (slúžiace aj ako turistické chodníky) vykazujú jednoznačné zásahy, ktoré vznikli v dôsledku ťažby.

K veci sa vyjadrila aj Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinskej oblasti Kysuce. Ich vyjadrenie je prakticky totožné s vyjadrením Okresného úradu v Bytči.

Boli zabezpečené aj iné listinné dôkazy, fotodokumentácia, ... .

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal, ľutuje svoje konanie. Doposiaľ nebol súdom potrestaný, priestupkovo bol len jedenkrát postihnutý v roku 2014. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, 44) motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Obvineného upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné v prípade vykonávania voľnočasových aktivít, ako aj v bežnom živote (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne, .... ), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedľňuje, a to platí aj v tomto prípade, kedy sa osoba obvineného odvoláva na to, že on nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Dá sa považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba, ktorá pri jazde motorovými vozidlami mimo vozovku vchádza (alebo chce ísť na výlet takýmto spôsobom) do oblasti, kde je les a teda si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode, bude dopredu zisťovať, či takýto pohyb v lesnom prostredí je v danej lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie ktoré vykonávajú ťažbu) do lesa mimo ciest pre motorové vozidlá, resp. jeho chránených oblastí, nepatria. Samozrejme, že som pri svojom rozhodnutí zohľadňoval aj konkrétne miesto, kde došlo k spáchaniu skutku a teda, že k reálnemu poškodeniu životného prostredia zrejme nedošlo, resp. popri vykonávanej inej ľudskej činnosti (ťažba dreva) by takéto dopady boli zanedbateľné, no je potrebné takéto správanie a ľahostajnosť voči prírode odsúdiť aj keď išlo „iba“ o jazdu po už vytvorených lesných cestách a zväžniciach po ťažbe dreva. Nakoľko išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmieneného zastavenia trestného stíhania. Treba si však uvedomiť, že dané konanie obvineného formálne je trestným činom. Závažnosť takéhoto konania je vyššia ako nepatrná (preto nejde o priestupok), ale zase nedosahuje vzhľadom na miesto spáchania skutku, okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, osobu obvineného a jeho sebakritický postoj k veci, takú intenzitu, ktorá by si vyžadovala ešte prísnejšie rozhodnutie.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu, osobu páchatel'a a potrebu náhrady škody, považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor