



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 173/23/5511-14
EEČ: 2-43-201-2024

Žilina 19.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 511,98 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 250,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor železničnej polície KRPZ v Žiline pod spisovou značkou KRP-25/Ž-ZA-ZA-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.03.2023 v čase o 15.41 hod. ako rušňovodič elektrickej jednotky č. 661 022-6, vedenej ako osobný vlak XXXXX, ktorý bol v zriaďovacej stanici prečíslovaný na vlak XXXXX v ktorom sa nachádzalo minimálne 35 cestujúcich, po tom, čo opustil zriaďovaciu stanicu Žilina, prešiel rýchlosťou 38 km/h, čím prekročil trvalé obmedzenie traťovej rýchlosti 20 km/h na spojovacej koľaji 1BS o maximálne 16 km/h a prešiel okolo návestidla L1BS (Budatínska spojka) s návesťou „STOJ!“, ktorú nerešpektoval a tým sa dostal na nesprávnu 1.traťovú koľaj, kde následne zvýšil rýchlosť vlaku na 119 km/h a pokračoval v jazde smerom na železničnú stanicu Kysucké Nové Mesto, pričom nezastavil pred dvoma zhasnutými svetelnými oddielovými návestidlami automatického bloku 1-2521 a 1-2537, a to napriek tomu, že nebol vyzrotený o ich poruche, resp. jazde v medzistaničnom oddiele a na návestný opakovač na stanovište HEV, z ktorého vykonával riadenie vlaku, mu nebol zabezpečený prenos návestných znakov, ďalej nerešpektoval oddielové návestidlo automatického bloku 1-2521 doplnené návesťou 48 - „Priecestné upozornovadlo“, ktoré mu nariaďovalo v uvedenom prípade ísť cez nasledujúce dve železničné priecestia ako pri poruche priecestného zabezpečovacieho zariadenia, teda od tabuľky pred priecestím po priecestie rýchlosťou najviac 10 km/h, dokiaľ čelo vlaku neminie priecestie, čím prekročil značne rýchlosť o cca 100 km/h, kde následne pri vchádzaní do oblúku v obci Brodno ako spomaľoval, zbadal, že na železničnej zastávke Brodno sa na tej istej 1.traťovej koľaji v smere od železničnej stanice Kysucké Nové Mesto v tom čase nachádzala elektrická jednotka 660 812-9, vedená ako osobný vlak XXXXX, ktorý bol prečíslovaný v železničnej stanici Kysucké Nové Mesto na vlak XXXXX XXXXX, ktorý viedol rušňovodič XXXXX, v ktorom sa nachádzalo najmenej 39 cestujúcich, pričom konanie obvineného si všimol dispozičný výpravca železničnej stanice Žilina XXXXX, na základe ktorého elektro dispečer žst. Žilina XXXXX v čase o 15.45 hod. vypol trolejové vedenie na uvedenej koľaji a zároveň v tom istom čase po tom, ako zaregistroval oproti uvedený vlak, rušňovodič vlaku XXXXX použil rýchločinnú brzdu na zastavenie vlaku, v dôsledku čoho od návestidla LIBS /Budatínska spojka/ s návesťou STOJ! po prejení dráhy 4 235 m bez zastavenia došlo vypnutím trolejového vedenia a k zastaveniu vlaku XXXXX vo vzdialenosti 125 m od čela vlaku XXXXX, bez zranenia a škody na majetku, avšak bola zastavená doprava, a to: v čase od 15.43 hod. do 16.50 hod. na oboch traťových koľajach, v čase od 16:50 hod. súhlas na jazdu po 2.traťovej koľaji s obmedzením 20 km/h a v čase o 17.50 hod. obnovenie dopravy, následkom čoho došlo k zmeškaniu vlakov R 344 o 68 min., Os 3970 o 27 min., EC 143 o 20 min., Os 3429 o 47 min., EC 1259 o 31 min., Os 3928 o 39 min., Os 3425 o 188 min. a k odrieknutiu vlakov Os 3975, Os 3427, Os 3977, Os 3972, Os 3924 a tým XXXXX

vznikla škoda nutnosťou zabezpečiť náhradnú autobusovú dopravu škoda vo výške 511,98 € bez DPH.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:KRP-25/Ž-ZA-ZA-2023 zo dňa 03.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 22.04.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zmier. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený sa za svoje konanie ospravedlnil poškodeným. Náhradu škody, ktorú požadovala uhradiť poškodená spoločnosť XXXXX vo výške 511,98,- Eur, z titulu zavedenia náhradnej autobusovej dopravy, sa obvinený zaviazal zaplatiť najneskôr tak, že doklady o úhrade predloží probačnému a mediačnému úradníkovi najneskôr do 16.02.2024. Doklad o úhrade sumy 511,98-Eur (potvrdenie z banky o platbe), je súčasťou záverečnej správy z mediácie a prijatie uvedených čiastok potvrdila telefonicky aj zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom a od obvineného požaduje uhradiť z titulu zavedenia náhradnej autobusovej dopravy škodu vo výške 511,98,- Eur na účet, ktorý uviedla pri mediačnom konaní. Poškodená pripísanie sumy 511,98 Eur, potvrdila telefonicky dňa 16.02.2024 probačnej a mediačnej úradníčke. Poškodená uviedla, že od obvineného nepožaduje ich spoločnosť žiadnu inú náhradu škody a súčasne vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmieru medzi obvineným XXXXX a XXXXX XXXXX je zrejmá z písomného zmieru uzatvoreného dňa 30.01.2024.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v odpise z registra trestov GP SR žiadny záznam a v evidencii priestupkov MV SR má 4 záznamy o spáchaní menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky.

Obvinený XXXXX zložil dňa 07.02.2024 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 250,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranicu neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, nahradil poškodenému ním požadovanú sumu ako náhradu škody a zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernosti je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený, ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor