



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 530/19/5511-41  
EEČ: 2-43-202-2021

Žilina 29.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 54 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 54, XXXXX XXXXX,  
okr. XXXXX, IXXXXX neuhradil:

1) daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2017 (dodatočné)  
v sume 10.500,-- € v lehote splatnosti do 30.04.2018,

2) daň z príjmov právnickej osoby za rok 2016 v sume 960,-- € v lehote  
splatnosti do 30.06.2017,

3) daň z príjmov právnickej osoby za rok 2017 v sume 960,-- € v lehote  
splatnosti do 02.07.2018,

4) daň z motorových vozidiel za rok 2017 v sume 118,40 € v lehote splatnosti  
do 31.01.2018,

čím mu takto vznikol dlh voči štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX v celkovej výške 12.538,40 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

pôvodný názov: XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: 54 XXXXX

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako obchodná spoločnosť podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX XXXXXokres XXXXX, oddiel: s.r.o., vložka číslo XXXXX obchodného registra Okresného súdu v XXXXX konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 54, ktorá je platcom dane z príjmu právnickej osoby a dane z motorových vozidiel neuhradila:

1) daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2017 (dodatocné) v sume 10.500,-- € v lehote splatnosti do 30.04.2018,

2) daň z príjmov právnickej osoby za rok 2016 v sume 960,-- € v lehote splatnosti do 30.06.2017,

3) daň z príjmov právnickej osoby za rok 2017 v sume 960,-- € v lehote splatnosti do 02.07.2018,

4) daň z motorových vozidiel za rok 2017 v sume 118,40 € v lehote splatnosti do 31.01.2018,

čím jej takto vznikol dlh voči štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX v celkovej výške 12.538,40 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - okolie z 05.09.2019, ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - okolie z 18.09.2019, ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, konateľovi spoločnosti XXXXX, XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je

uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 29.01.2020, ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku za použitia zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vznesené obvinenie spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX a obv. spoločnosti XXXXX, XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania boli zhromaždené všetky dôkazy nevyhnutné pre náležité objasnenie skutkového stavu veci. Ku skutku bol vypočutý obv. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie a znalecký posudok k platobnej schopnosti spoločnosti XXXXX a taktiež boli zabezpečené ďalšie relevantné listinné dôkazy týkajúce sa skutku.

Z trestného oznámenia podaného Kriminálnym úradom finančnej správy Bratislava a predložených daňových priznaní je zrejmé, že spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX neuhradila vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty, dani z príjmov právnickej osoby a dani z motorových vozidiel za obdobie rokov 2016 až 2018 v celkovej výške 13.976,76 €.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu XXXXX je zrejmé, že konateľom spoločnosti XXXXX, XXXXX bol od 08.06.2010 XXXXX a spoločníkmi spoločnosti boli XXXXX a XXXXX.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného Ing. Evou Bašistovou č. 77/2019 k platobnej schopnosti XXXXX vo vyššie uvedenom období je zrejmé, že spoločnosť XXXXX ku dňu splatnosti daňovej povinnosti bola schopná hrať svoj záväzok za daň z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2016 a rok 2017, za daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4.štvrtrok 2017 dodatočné a daň z motorových vozidiel za rok 2017 spolu vo výške 12.538,40 €. XXXXX mala pri vypracovaní uvedeného odborného vyjadrenia k dispozícii účtovné podklady spoločnosti XXXXX a to hlavnú knihu zúženú spoločnosti XXXXX za rok 2017 a za rok 2018, pokladničnú knihu za rok 2017 a za rok 2018.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v období, kedy vznikli daňové nedoplatky bola situácia v spoločnosti XXXXX zlá, voči spoločnosti boli vedené viaceré exekučné konania, účty spoločnosti boli zablokované, preto nemohli nakladať ani s financiami. Spoločnosť mala v tom období dvoch zamestnancov, boli to jeho rodičia, neboli im vyplácané mzdy. Odvody boli platené z jeho osobných

peňazí. Účtovníctvo spoločnosti viedla účtovníčka XXXXX, ktorá ho upozornila aj na nezrovnalosti v peňažnom denníku. Taktiež poukazoval na rozpor medzi skutočným a účtovným stavom zostatku financií spoločnosti XXXXX v čase splatnosti daní s tým, že pokladničné doklady, ktoré boli vkladané na účet ako hotovostné vklady neboli v pokladni riadne zaúčtované, čo vyplýva z výpisu z účtu za obdobie 02/2012 – 27.01.2014 číslo XXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni obchodného partnera spoločnosti XXXXX – XXXXX z Chorvátska, v prospech ktorého spoločnosť XXXXX na základe zmluvy z mesiaca apríl roku 2011 platby realizovala, avšak v účtovníctve spoločnosti neboli zaúčtované ako mínusové položky. V poslednej účtovnej závierky zverejnenej v registri účtovných závierok za rok 2015 bol účtovne vysoký stav financií v pokladni, čo nezodpovedalo reálnemu stavu, nakoľko predchádzajúce účtovné spoločnosti nezaúčtovali doklady, ktoré im odovzdal. Do vyšetrovacieho spisu následne doložil výpis z účtu vedený v XXXXX na ktorom sú evidované vklady finančných prostriedkov. Spoločníkmi spoločnosti sú jeho otec XXXXX a XXXXX z Chorvátska, ktorý však zomrel a ešte nedošlo k prevodu jeho obchodného podielu na inú osobu. Do vyšetrovacieho spisu doložil písomnosti týkajúce sa exekučných konaní, ktoré boli vedené proti spoločnosti XXXXX, XXXXX v roku 2015 a v roku 2012.

XXXXX bol vypočutý aj za obvinenú spoločnosť XXXXX, XXXXX, pričom zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného. Zároveň uviedol, že na valnom zhromaždení v januári 2020 sa vzdal konateľstva, nakoľko spoločnosť je nefunkčná.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že spoločnosť XXXXX XXXXX od podania trestného oznámenia neuhradila svoje daňové nedoplatky, pričom celkový dlh daňového subjektu vrátane sankcii je vo výške 14.842,09 €.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2016 viedla účtovníctvo pre XXXXX - spoločnosť XXXXX. Od predchádzajúcej účtovníčky neprevzala kompletne účtovníctvo, vychádzala zo zverejnenej účtovnej závierky za rok 2015. Situáciu začali riešiť, keď prišiel XXXXX s tým, že je podané trestné oznámenie na jeho spoločnosť XXXXX. On vedel, že účtovníctvo prebrala iba tak, ako to bolo možné. Na základe výzvy od polície predložila účtovníctvo, avšak iba tie doklady, ktoré účtovala už ona. XXXXX zabezpečoval od pána XXXXX z účtu. Ten sa jej dostal až potom, čo bolo vyhotovené odborné vyjadrenie k platobnej schopnosti spoločnosti XXXXX. Po konzultácii s XXXXX zistila, že na základe zmluvy z apríla 2011 sa vkladali finančné prostriedky zo spol. XXXXX na účet obchodného partnera pána XXXXX z Chorvátska, predmetné platby neboli v účtovníctve spol. XXXXX zaúčtované. Išlo nasledujúce platby: platba zo dňa 13.2.2012 na sumu 5.000,-- €, dňa 16.3.2012 suma 7.500,-- €, dňa 24.4.2012 suma 8.500,-- €, dňa 24.4.2012 suma 8.500,-- €, dňa 24.4.2012 suma 8.000,-- €, dňa 21.6.2012 suma 2.500,-- €, dňa 22.6.2012 suma 6.000,-- €, 18.7.2012 suma 6.000,-- €, 19.7.2012 suma 9.500,-- €, 17.8.2012 suma 9.900,-- €, 23.8.2012 suma 4.100,-- €, 13.9.2012 suma 9.900,-- €, 27.12.2012 suma 2.000,-- € a 8.2.2013 suma 2.000,-- €, v dôsledku čoho nemohla byť pokladňa v takej výške, ktorá bola uvedená v podanej účtovnej závierke za rok 2015 vo výške 93.880,-- €. Vo svojej výpovedi taktiež uviedla, že v prípade, ak by boli tieto položky zaúčtované, tak stav pokladne bol k jednotlivým dňom splatnosti nižší. Daňová povinnosť na DPH za štvrtý štvrtrok 2017 vznikla na

základe dobropisu od spoločnosti, ktorá si zobrala naspäť stroj, ktorý nebol vyplatený spoločnosti XXXXX

Z výsluchu svedkyne XXXXX vplynuli nové skutočnosti, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri hodnotení platobnej schopnosti spoločnosti XXXXX, XXXXX, a preto bol do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalec sa venoval platobnej schopnosti spoločnosti XXXXX v období od 1.6.2017 do 30.04.2018. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že podľa posúdenia čistého obratu spoločnosť XXXXX za roky 2015 až 2018 nevykonávala podnikateľskú činnosť a nemala dostatočné finančné prostriedky na úhradu svojich záväzkov voči Daňovému úradu, nebola schopná uspokojiť všetky svoje záväzky, či už voči štátnym inštitúciám, alebo obchodným partnerom. Po úprave stavu pokladničnej hotovosti o dodatočné výdaje v sume 85.400,-- € mohla spoločnosť uhradiť daňové záväzky v celkovej výške 1.078,-- €. Podľa ďalších zistení znalca spoločnosť od roku 2017 dosahuje záporné hodnoty vlastného imania- spoločnosť sa dostala do úpadku.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov a účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona vrátane trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa §278 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Ide

o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že ide o nezaplatenie dane, ktorá je splatná. Predpokladom trestnej zodpovednosti je v tomto prípade aj solventnosť platiteľa dane v čase splatnosti dane. V rámci dokazovania je preto potrebné skúmať solventnosť páchatela, teda to, či v dňoch splatnosti dane mal potrebné peňažné prostriedky k dispozícii, resp. akým obnosom finančných prostriedkov v príslušnom období disponoval. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť XXXXX, XXXXX neuhradila vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty, dani z príjmov právnickej osoby a dani z motorových vozidiel za obdobie rokov 2016 až 2018 v celkovej výške 13.976,76 €. Zo znaleckého posudku, ktorého predmetom bolo posúdenie solventnosti spoločnosti XXXXX v rozhodnom období vyplýva, že po úprave stavu pokladničnej hotovosti o dodatočné výdaje v sume 85.400,-- € mohla spoločnosť uhradiť daňové záväzky v celkovej výške 1.078,-- € a podľa ďalších zistení znalca spoločnosť od roku 2017 dosahuje záporné hodnoty vlastného imania – spoločnosť sa dostala do úpadku.

Na základe výsledkov dokazovania, poukazujúc na vyššie uvedené dôkazy je možné konštatovať, že v prípade naplnenia skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona absentuje existencia subjektívne stránky a to vzhľadom na insolventnosť spoločnosti XXXXX, XXXXX v čase splatností jednotlivých daní. V danom prípade nie je možné hovoriť o naplnení obligatórnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a preto ani o spáchaní trestného činu, za ktorý by bolo možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnym subjektom.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka