



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 236/18/5511-7  
EEČ: 2-43-205-2018

Žilina 30.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 130,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-277/1-VYS-ZA-2018

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 25.01.2018 v čase asi o 05:24 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, ev.č. XXXXX, v Žiline po ul. Bytčickej smerom od Rajca do centra Žiliny, kde pri odbočovaní vľavo do areálu Stavomontáží ohrozil chodcov XXXXX a XXXXX, ktorí prechádzali smerom od centra Žiliny na Rajec po ceste, na ktorú obvinený odbočoval, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla a chodcov, pričom pri dopravnej nehode XXXXX neutrpel zranenia vyžadujúce lekárske ošetrovanie a XXXXX utrpel zranenie - zlomeninu vonkajšieho kondylu píšľaly horného predkolenia vľavo s impresiou - operovanú, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní 3 mesiace, čím svojim konaním XXXXX porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovení § 4 ods. 2 písm. h) Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-277/1-VYS-ZA-2018 zo dňa 23.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval, pričom

nahlásením poistnej udalosti príslušnej poisťovni urobil opatrenie za účelom náhrady škody. Súčasne obvinený uviedol, že sa zaväzuje v prípade krátenia poistného plnenia uhradiť poškodenému XXXXX rozdiel medzi nárokovanou čiastkou poistného plnenia a reálne vyplateným poistným plnením.

Poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že v súvislosti s dopravnou nehodou nežiada obvineného o náhradu škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že nároky, ktoré vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil v poisťovni XXXXX. Ďalej od obvineného žiada v prípade krátenia poistného plnenia dodatočnú náhradu rozdielu medzi nárokovateľnou čiastkou poistného plnenia a reálne vyplateným poistným plnením. V prípravnom konaní poškodený uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody za bolesť vo výške bodového ohodnotenia zranení znalcom a za ušlú mzdu, pričom škoda by mu mala byť uhradená z povinného zmluvného poistenia vozidla, ktoré nehodu spôsobilo. V prípade, že mu vznikne rozdiel medzi plnením poisťovňou a skutočnou škodou, bude si ju vymáhať od vinníka v občianskom súdnom konaní. Poškodený pri mediácii vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že v súvislosti s dopravnou nehodou nežiada obvineného o náhradu škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX a XXXXX, je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 24.05.2018 v kancelárii probačnej a mediáčnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR, rovnako ani v ústrednej evidencii priestupkov.

Obvinený XXXXX zložil dňa 24.05.2018 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 130,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej peňažnej poukážky, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na 2 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť

trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Podľa § 46 ods. 3 poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zřejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Vzhľadom na citované ustanovenie Trestného poriadku považujem za potrebné uviesť, že záväzok obvineného k úhrade prípadného rozdielu medzi nárokovanou čiastkou poistného plnenia a reálne vyplateným poistným plnením, nie je z titulu tohto rozhodnutia právne záväzný. Poškodený XXXXX sa v prípravnom konaní vyjadril, že v prípade vzniku takéhoto rozdielu si tento bude uplatňovať prostredníctvom občianskeho súdneho konania. Aj v prípade, že by uviedol, že si tento uplatňuje v trestnom konaní, nebolo by možné v zmysle vyššie citovaného ustanovenia považovať takéto uplatnenie za právne perfektné, nakoľko nárok nebol vyčíslený a tým teda ani riadne uplatnený. Vzhľadom na daný právny stav teda považujem opatrenie spočívajúce v nahlásení dopravnej nehody príslušnej poisťovni za splnenú podmienku pre schválenie zmiaru, ktorý je rozhodnutím konečným a nie je možné v ňom ukladať stranám ďalšie povinnosti.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor