



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 325/16/5511  
EEČ: 2-43-205-2016

Žilina 28.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 15.15 hod. do 19.30 hod. dňa 29.04.2016 v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX vošiel cez neuzamknutú zatvorenú bránku na pozemok poškodenej XXXXX následne sa presunul k vchodovým dverám, kde mu poškodená otvorila vchodové dvere a následne vošiel do rodinného domu, pričom napadol poškodenú XXXXX tak,

že ju udieral päšťami do oblasti hlavy a tela, slovne sa jej vyhrážal slovami: „zabijem ťa, dnes to neprežiješ, ešte uvidíš“, po jednom údere do oblasti hlavy poškodená spadla na zem, následne otvoril dvere na elektrickej rúre a vopchal hlavu poškodenej XXXXX do priestoru rúry so slovami: „zabijem ťa, dnes skončíš“, následne poškodenú postavil a pokúsil sa jej z úst vybrať jej umelé zuby so slovami: „vráť to čo som zaplatil“, čo sa mu nepodarilo, a následne sa poškodenej podarilo vytlačiť ho z domu a zamknúť vchodové bezpečnostné dvere, do ktorých kopal, následkom čoho ich vyhol a nezisteným predmetom rozpil sklenú výplň okna nachádzajúceho sa vedľa vchodových dverí, počas toho sa poškodenej slovne vyhrážal: „zabijem ťa, túto noc neprežiješ“, čím poškodenej XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu na majetku vo výške 300,- € a jeho vyhrážky u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Postupujem **Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 29.04.2016 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ pod XXXXX, zo dňa 29.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ pod ČXXXXX, zo dňa 30.04.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený spisový materiál Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ pod XXXXX s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX dňa 01.05.2016, svedkyňa-poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX dňa 29.04.2016 po začatí trestného stíhania, pričom svedkyňa-poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX boli vypočuté následne aj po vznesení obvinenia v dňoch 01.05.2016 a 02.05.2016, bola vykonaná dňa 29.04.2016 obhliadka miesta činu a do spisu zabezpečená zápisnica z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, do spisového materiálu boli zabezpečené správy a lustrácie o osobe obvineného, súčasťou spisu sú aj úradné záznamy OO PZ XXXXX – západ zo dňa 29.04.2016 a 30.04.2016 a zápisy o dychových skúškach zo dňa 30.04.2016 a 01.05.2016.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX má dcéru, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že súdom uložený zákaz priblížiť sa k XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 m a zdržiavať sa v blízkosti jej obydlija, avšak k poškodenej do domu chodí pravidelne s jej súhlasom pre ich spoločnú dcéru . Dňa

29.04.2016 šiel k XXXXX pre svoju dcéru XXXXX, nakoľko styk s dcérou nie je súdom upravený a je to na ich vzájomnej dohode. On každý mesiac k rukám XXXXX platí 1 000,- €, nakoľko ona nepracuje. Telefonicky sa s ňou dohodol, že si príde po dcéru, XXXXX mu otvorila a vpustila ho dnu, dcéru si zobral, potom následne asi o 15.00 hodine dcéru vrátil matke a išiel na pivo. Potom sa opäť vrátil k XXXXX pričom vošiel cez neuzamknutú bránku, dom je oplotený. Na zaklopanie mu XXXXX otvorila dvere, potom sa začali hádať, vadili sa spolu, vytýkal jej, že jej všetko platí. Ešte dňa 29.04.2016 jej bol zaplatiť zuby, aby si ich mohla zobrať a nosiť. V tom čase boli u nej doma jej kamarátka XXXXX a jeho sestra XXXXX. Pri hádke sa jej nevyhrážal zabitím. Nepamätá si na to, že by poškodenej dával hlavu do rúry, ani že by ju držal pod krkom. Mal dosť vypité a nepamätá si, že by jej ťahal zuby von z úst. Pamätá si, že ho z domu vytlačili. On z vonka búchal a kopal do dverí a rozbil okno oproti vchodovým dverám, lebo chcel od XXXXX aby mu vrátila peňaženku kľúče a telefón. Takéto správanie medzi ním a poškodenu býva, keď sa povadia. Nasledujúci deň sa jej ospravedlnil a chcel dať opraviť rozbité okno na dome. Uviedol, že poškodenej nevadí, keď si on chodí pre ich dcéru k nej domov, lebo sú takto dohodnutí a normálne spolu komunikujú. Ľutuje svoje konanie.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia XXXXX uviedla, že obvineným majú spolu dcéru, v spoločnej domácnosti žili asi 5 rokov u nej v dome, avšak pre vzájomné nezhody on býva u svojej matky v susedstve. Sú však v kontakte, chodí si k nej pre ich dcéru. Keď pracuje v zahraničí si telefonujú, volá jej aj dcére. Obvinený jej každý mesiac dáva 400,- € a hradí jej všetky výdavky, vlastne ju aj s dcérou živí. Predmetného dňa jej u zubára aj vyplatil zuby. Po vzájomnej dohode si k nej do domu prišiel pre dcéru a aj ju potom doviedol a odišiel. Ona v dome spolu so susedou XXXXX a sestrou obvineného XXXXX požívali alkoholické nápoje. Neskôr sa vrátil späť do domu, búchal jej na okno kuchyne, ktoré sa rozbilo. Svedkyňa vypovedala, že obvinený sa jej nijako nevyhrážal, toto povedala pred políciou v hneve, mala vtedy dosť vypité. Je pravda, že sa s obvineným hádali, on mal tiež vypité. Vzájomne si povedali rôzne veci aj nadávky. Nasledujúci deň prišiel za ňou, chcel opraviť rozbité okno, normálne spolu komunikovali. Ona však mala dohodnutú opekačku s rodinou, preto odišla a on to okno nestihol opraviť. Uviedla, že nemá problém s tým, že obvinený si bráva ich spoločnú dcéru, rovnako nemá problém s tým, že sa k nej približuje bližšie ako 5 m, všetko je to s jej súhlasom. Pohádali sa pretože mal vypité, ona mala vypité tiež. Pokiaľ ide o rozbité okno, vznikla jej škoda asi 50,- €, dvere poškodené neboli. Rodinný dom je oplotený bráničkou, túto ona nezamyká a býva normálne otvorená. Keď sa obvinený nachádza na Slovensku, tak je u nej skoro každý deň, bráva si dcéru, chodí s ňou do mesta. Pokiaľ obvinený k nej do domu prišiel, zaklopal na dvere a ona ho dnu pustila.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že predmetného dňa prišla do domu XXXXX keď vošla cez vchodové dvere, ktoré boli otvorené, v dome sa nachádzali XXXXX a sestra XXXXX. Následne počula ako prišiel XXXXX, ktorý kopal do zatvorených dverí a chcel sa rozprávať s XXXXX pritom rozbil okno vedľa dverí. Následne sa navzájom s XXXXX začali hádať, kričali po sebe, vytýkal jej, že je opitá. XXXXX doňho skákala, obaja boli pod vplyvom alkoholu a hádali sa o peniaze. Nevidela, že by XXXXX XXXXX fyzicky napadol, obaja prudko gestikulovali, ale nebili sa. XXXXX volala políciu, pretože obvinený jej poškodil okno a dvere. K hádkam medzi nimi dochádza často, keď obvinený príde z práce zo zahraničia a nájde poškodenú opitú.

Vie, že obvinený poškodenej dal urobiť umelé zuby a vytýkal jej, že si to nevie vážiť. Poškrábaná sa mu smiala do očí, to ho nahnevalo, vtedy ju sotil a ona spadla na zem, avšak zranená nebola. Nepamätá si, že by sa poškodenej vyhrážal, pri hádke si vzájomne vymenili nadávky.

Prečinu *nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona* sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Toto ustanovenie poskytuje trestno-právnu ochranu pokojnému občianskemu spolužitiu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, so zreteľom k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu. Vyhrážka musí byť objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, nie je však nutné, aby bola dôvodná obava u toho, komu bolo vyhrážané skutočne vzbudená. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zla, ktorým sa páchatel vyhráža. Skutočnosť, či je vyhrážanie spôsobilé u iného vzbudiť dôvodnú obavu, musí byť vyhodnotené s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam prípadu s prihliadnutím aj k tomu, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu bolo vyhrážané.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie okrem iných aj blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Prečinu *porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona* sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada. Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojsenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavovaná výslovne alebo konkludentne.

Prečinu *poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona* sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí

neupotrebitelnou, pričom hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur).

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi obvineným a poškodenou došlo ku konfliktu dňa 29.04.2016 v dome poškodenej. Príčinou konfliktu bolo to, že obaja mali požitú alkoholickú nápoje, kedy medzi nimi dochádza ku konfliktom a vzájomne si vyčítali rôzne veci. Obaja potvrdili, že došlo medzi nimi k hádke. Poškodená uviedla, že obvinený sa jej nijako nevyhrážal, pred políciou to tvrdila v hneve a pretože mala dosť vypité. Pri konflikte neutrpela žiadne zranenia, hádka bola vzájomná. Jej neprekáža, že obvinený chodí k nej do domu, bežne takto fungujú, nakoľko majú spoločne dcéru, ktorú chodí brávať, chodí k nej skoro každý deň. Obvinený jej rozbitím okna spôsobil škodu asi 50,- €, nič iné poškodené nebolo. Ona ani nesúhlasí s jeho trestným stíhaním. Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že bola svedkom vzájomnej hádky medzi obvineným a poškodenou, pričom obaja boli pod vplyvom alkoholu, vzájomne sa hádali a škaredo si nadávali. K fyzickému útoku a vyhrážkam zo strany obvineného voči poškodenej nedošlo, čo zhodne potvrdili aj obvinený a poškodená.

S prihliadnutím na všetky okolnosti skutku som toho názoru, že medzi obvineným a poškodenou došlo ku konfliktu, pri ktorom sa vzájomne vulgárne napádali, avšak k vyhrážkam zabitím zo strany obvineného voči poškodenej nedošlo. Rovnako nebolo potvrdené, že by obvinený poškodenú fyzicky napadol tak, ako mu je to kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, poškodená nemala žiadne zranenia. Políciu volala z dôvodu poškodenia okna a škodu si následne vyčíslila na 50,- €.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť (činu) nepatrná.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. ani prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Konanie obvineného by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tiež aj ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorých je príslušný konať Okresný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy v Žiline.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka