



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 50/19/5511-7  
EEČ: 2-43-206-2019

Žilina 28.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2018 v čase asi o 20.30 hod. prišiel ku vchodu do prevádzky XXXXX, vedľa ktorého bol zaparkovaný motocykel zn. Honda WW125EX2, ev.č. XXXXX, tento doposiaľ nezisteným spôsobom zhodil na zem, a to tak, že motocykel spadol na pravú stranu a došlo k poškodeniu krytu výfuku, plastu nad výfukom, plastu zadnej a prednej stúpačky, pravej rukoväte a k odstávaniu plastu nad predným pravým svetlom, čím majiteľovi ako aj držiteľovi motocykla spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 421,52€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-52/TE-ZA-2019 zo dňa 10.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20.04.2018 okolo 20.30 hod. kopol do motocykla Honda WW125EX2, ev. č. XXXXX hnedej farby, XXXXX, odparkovoného vedľa vchodu do prevádzky XXXXX, ktorý spadol na pravú stranu, následkom čoho došlo k poškodeniu krytu výfuku, plastu nad výfukom, plastu zadnej a prednej stúpačky, pravej rukoväte a odstávajúci plast nad predným pravým svetlom, čím majiteľovi ako aj držiteľovi motocykla spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 421,52 €.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-52/TE-ZA-2019 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila. Preskúmaním spisového materiálu a jeho dôsledným vyhodnotením v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som totiž zistila nasledovné:

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý sa síce ku spáchaniu skutku kladeného mu za vinu v plnom rozsahu priznal, avšak z jeho výsluchu je zrejmé, že o samotnom priebehu skutku nemá jasnú predstavu, nakoľko bol v čase jeho spáchania významnou mierou ovplyvnený alkoholom. Obvinený totiž dňa 20.04.2018 v značnej miere požíval alkoholické nápoje a keď večer prechádzal okolo prevádzky XXXXX, potreboval ísť na malú potrebu, a tak zašiel za roh prevádzky, kde bola odstavená aj nejaká motorka. Okolo tejto prešiel a keď sa otočil, videl ju už na zemi. Vôbec nevie uviesť, akým spôsobom spadla, ale keďže bol pod vplyvom alkoholu, domnieva sa, že ho mohlo zatackať a do motorky hodiť. Potom išiel do pohostinstva U Štefana, kde za ním prišiel nejaký chalan a opýtal sa ho, prečo mu zhodil motorku. Na to mu on odpovedal, že nič nezhodil a nemá s tým nič spoločné. Celá záležitosť ho veľmi mrzí a s poškodeným by sa chcel dohodnúť na náhrade škody.

Za poškodenú spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX, ktorá je majiteľom poškodeného motocykla, bol k veci vypočutý XXXXX, ktorý je v uvedenej spoločnosti zamestnaný a so súhlasom majiteľa motocykel dlhodobo užíva. K veci uviedol, že motocykel odparkoval vedľa vchodu do prevádzky Kebab a šiel dnu za priateľkou. Asi po 15 minútach vošli dnu traja mladíci a povedali, že nejaký neznámy opitý muž zhodil na zem motorku. Na to on vyšiel von, videl svoj skúter spadnutý na pravú stranu a videl odchádzať nejakého muža smerom do pohostinstva U Štefana vo Varíne. Išiel tam za ním a keď sa ho spýtal, prečo mu zhodil skúter na zem, odpovedal mu, že on nič nezhodil, a keď niečo chce, nech volá policajtov. Osobu, ktorá skúter zhodila, opoznala čašníčka ako XXXXX z Varína.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 20.04.2018 pracovala v prevádzke Meydan Kebab vo Varíne, pričom v čase okolo 20.30 hod. vošla dnu partia mladých chalanov, ktorí povedali, že opitý chlap zhodil vonku motorku zn. Honda. Tohto muža následne opoznala ako XXXXX z Varína, ale to, či skúter naozaj zhodil na zem, príp. do neho kopol, ona osobne nevidela, počula to len od tých chalanov. Zároveň dodala, že miesto, kde skúter stál, nie je monitorované žiadnym kamerovým systémom.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí aj ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml.

XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že videli ako od pekárne prišiel opitý chlap k predajni Kebab na námestí vo Varíne, tento potom zašiel za roh, chvíľku sa tam zdržal a potom už len počuli ako spadla na zem motorka. Dotyčný odtiaľ následne doslova „odskákal“ smerom k miestnemu pohostinstvu. Preto XXXXX vošiel do predajne Kebabu a oznámil, že nejaký muž zhodil na zem motorku.

Žiadne iné relevantné dôkazy v priebehu prípravného konania zabezpečené neboli.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Pre trestnosť tohto činu sa vyžaduje **úmyselné zavinenie**.

V zmysle ust. § 15 písm. a), b) Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), príp. keď páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený (nepriamy úmysel).

Po dôslednom vyhodnotení výsledkov skráteného vyšetrovania som dospela k presvedčeniu, že žiaden z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania neodôvodňuje záver, že obv. XXXXX poškodil motocykel zn. Honda úmyselne, čo je nevyhnutným predpokladom pre to, aby bolo možné hovoriť o trestnom čine. Napriek tomu, že v uznesení o vznesení obvinenia sa uvádza, že do motocykla „kopol“, čo evokuje záver, že šlo o úmyselné konanie, toto nemá oporu vo vykonaných dôkazoch. Incident v skutočnosti nikto nevidel. Traja mladiství svedkovia videli len to, ako obvinený - evidentne pod vplyvom alkoholu - ide za roh, a potom už počuli len hluk spôsobený padajúcim motocyklom. Túto informáciu následne sprostredkovali pracovníčky prevádzky kebab a vodičovi motocykla XXXXX, ktorí však taktiež osobne nič nevideli. Miesto nie je monitorované žiadnou kamerou, čo by napomohlo celú situáciu bližšie ozrejmiť. Samotný obvinený si pamätá len to ako sa pod vplyvom alkoholu išiel vymočiť za roh a potom zaregistroval ako spadla motorka. S prihliadnutím na ostatné okolnosti prípadu potom jeho verzia o tom, že motocykel mohol zhodiť tak, že ho zatackalo, v dôsledku čoho oň zavadil, vyznieva logicky a vierohodne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záveru tohto rozhodnutia však nespochybňujú právo poškodeného domáhať sa majetkovej ujmy v civilnom konaní na miestne a vecne príslušnom súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka