



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 734/15/5511
EEČ: 2-43-20-2016

Žilina 22.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 06.07.2005, právoplatným dňa 30.09.2005, na sumu vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome neplnil **od 01.01.2015 doposiaľ**, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za obdobie od 01.01.2015 do dnešného dňa 22.01.2016 bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 863,07 Eur, pričom dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX

XXXXX zo dňa 28.09.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (dlh na výživnom bol v predmetnom uznesení vyčíslený ku dňu jeho vydania 28.09.2015 na sumu vo výške 597,51 Eur).

Dňa 19.11.2015 bolo trestné stíhanie XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, vzhľadom k tomu, že pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 13.01.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované, bolo doplnené dokazovanie a následne bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania sa k veci vyjadroval obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX, ako i bol vypočutý XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Dňa 06.11.2015 bolo políciou zabezpečené vyjadrenie **obvineného XXXXX** (telefonicky, keďže menovaný sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky).

Menovaný uviedol, že si je vedomý toho, že od mesiaca január 2015 neplatil výživné na svojho syna XXXXX, avšak dlh na výživnom sa bude snažiť do konca roka 2015 uhradiť v plnej výške.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 27.08.2015, kedy podala na políciu trestné oznámenie (doplnila ho dňa 08.09.2015), pričom následne bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného dňa 05.11.2015 a dňa 13.01.2016.

Menovaná uviedla, že s bývalým manželom XXXXX má syna XXXXX, na ktorého XXXXX neplatil výživné od januára 2015. So synom XXXXX býva u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú jednak finančne, pretože pracuje len sezónne v zahraničí, ako i s výchovou syna, a to najmä v čase, keď sa zdržiava v zahraničí. Pokiaľ ide o XXXXX, tento svojho syna nevidel už asi 7 rokov, pričom o neho nejaví žiadny záujem, a to ani v čase jeho menín alebo narodenín. Svedkyňa ďalej uviedla, že na syna má zvýšené výdavky ohľadom jeho zdravotného stavu, keďže syn trpí atopickým ekzémom a z tohto dôvodu s ním častejšie navštevuje lekára. Taktiež má výdavky aj v súvislosti s kupovaním okuliarov, pretože XXXXX nosí okuliare, ktoré musí každý rok meniť.

Vo svojej výpovedi zo dňa 13.01.2016 zároveň uviedla, že dňa 04.01.2016 jej bolo prostredníctvom troch poštových poukazov doplatené dlžné výživné, pričom výživné jej bolo uhradené už i na mesiac január 2016 - XXXXX jej na výživnom uhradil sumy 100,- Eur, 700,- Eur a 70,- Eur, teda celkovo 870,- Eur.

Poznamenávam, že uvedené úhrady výživného sú v spisovom materiáli dokladované ústrižkami poštových poukazov, okrem sumy 100,- Eur, ku ktorej XXXXX uviedla, že poštový poukaz na túto sumu musela niekde založiť, lebo ho nemôže nájsť.

Vo veci bol vypočutý **svedok XXXXX** (otec XXXXX), ktorý potvrdil, že dcére XXXXX pomáhajú so starostlivosťou o syna XXXXX, keď ich dcéra pracuje

v zahraničí, čo vychádza asi na tri mesiace ročne, lebo ide o sezónne práce, ako i dcére vypomáhajú finančne. Vie o tom, že XXXXX nejaví o svojho syna žiadny záujem.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 06.07.2005, ktorým bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené a ktorým bolo určené výživné na syna XXXXX vo výške 2.000,- Sk mesačne, čo v súčasnosti predstavuje sumu 66,39 Eur mesačne.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 24.09.2012 do 30.09.2012, pričom dôvod vyradenia bol, že sa zamestnal v členskom štáte Európskej únie. V období neplatenia výživného nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, ani nebol evidovaný ako poberateľ dôchodku.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 01.01.2015 neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil (má uhradené výživné do konca mesiaca január 2016) – obvinený XXXXX bol povinný uhradiť výživné za obdobie január 2015 až január 2016 (vrátane) v celkovej výške 863,07 Eur (13 mesiacov x 66,39 Eur), pričom uhradil sumu vo výške 870,- Eur.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo na maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť

má odkladný účinek.

XXXXX
prokurátorka