



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 220/19/5511-4  
EEČ: 2-43-210-2019

Žilina 03.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

V rozpore s ust. § 31 ods. 1 písm. d) Zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch, ako aj v rozpore s ust. § 13 ods. 1 písm. a) Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny dňa 11.11.2018 v čase asi o 15:30 hod. viedol bez potrebného povolenia motorovú štvorkolku zn. XXXXX po nespevnených poľných a lesných cestách vedúcich ponad obce Varín a Krasňany, okr. XXXXX, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území Národného parku XXXXX zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb., pre ktoré vo všeobecnosti platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny avšak v zmysle ust. § 17 ods. 4 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny pre uvedenú lokalitu platí druhý stupeň ochrany prírody a krajiny.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Terchová uznesením ČVS:ORP-428/TE-ZA-2019 zo dňa 04.04.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil konajúci policajt tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval a dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. Svoje protiprávne konanie odôvodnil tým, že sa s kamarátom XXXXX spoločne vybrali do obce Varín časť Koňhora, kde potom ako prišli na koniec asfaltovej cesty, pokračovali ďalej po lesnej ceste asi 300 m na skládku dreva, z ktorej prešli na ďalšiu lesnú cestu, ktorá viedla mierne do svahu. Vtedy zbadal, že z prednej časti štvorkolky sa začalo dymiť. Hneď zastavil, zo štvorkolky vyšľahli plamene a XXXXX okamžite zosadol zo svojej motorky a snažil sa svojou bundou a hlinou štvorkolku uhasiť, čo sa však nepodarilo a od štvorkolky sa chytilo aj opadané lístie. Potom obaja vysadli na Jakobovu motorku, zišli ku skládke dreva a odtiaľ zavolali hasičov. Vôbec nevedel, že územie, cez ktoré šli, sa nachádza v ochrannom pásme Národného parku XXXXX, nakoľko to nikde po ceste nie je vyznačené. Keby to bol vedel, nikdy by tam s motorovým vozidlom nešiel. Svojou jazdou však neohrozil žiadnych turistov, nepoškodil flóru a ani nespôsobil žiadnu inú škodu. Zároveň však je pravdou, že na konci asfaltovej cesty za Koňhorou sa nachádza zákazová dopravná značka, ktorú však odignorovali.

K veci bol vypočutý aj pracovník Správy Národného parku XXXXX Roald Tretiník, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX sa pohyboval so svojim vozidlom po území Národného parku XXXXX, pričom v tejto oblasti platí druhý stupeň ochrany prírody a krajiny. Vodič konal v rozpore s ust. § 13 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v zmysle ktorého na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru. Jazdou po takomto území obvinený zhoršoval životné prostredie a plašil zver.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj mapa chráneného územia s vyznačenými hranicami národného parku ako aj trasy, po ktorej sa pohybovalo vozidlo obvineného a označením miesta, na ktorom boli nájdené zvyšky zhorenej štvorkolky. V spisovom materiáli sa nachádza tiež fotodokumentácia, ktorá zachytáva celkový pohľad na začiatok poľnej cesty v k.ú. obce Varín spolu so zákazovou dopravnou značkou platnou pre všetky motorové vozidlá s výnimkou vozidiel s osobitným povolením, skládku dreva, z ktorej obvinený privolal hasičov, motorku XXXXX a zvyšky štvorkolky XXXXX. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je ďalej zrejmé, že medzi obvineným XXXXX a Urbárskou obcou pozemkovým spoločenstvom Varín bola uzatvorená dohoda o uznaní záväzku, na základe ktorej sa obvinený zaviazal nahradiť škodu spôsobenú vznikom lesného požiaru zo dňa 11.11.2018, a to tak, že túto si v zasiahnutom poraste reálne odpracuje, t.j. plochu vyčistí, vysadí zodpovedajúcim sadbovým materiálom, vykoná ochranu lesných kultúr a zabezpečí po dobu 5 rokov.

V registri trestov GP SR nemá obv. XXXXX doposiaľ žiaden záznam. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený jeden záznam za menej závažný priestupok - nerešpektovanie dopravnej značky.

Za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvineného však zároveň upozorňujem, že v budúcnosti je potrebné tak v bežnom živote ako aj v prípade vykonávania voľnočasových aktivít (jazda na motorke, štvorkolke, vjazd autom do prírody mimo „normálnych“ ciest pre motorové vozidlá, výlety do prírody všeobecne,...), dôsledne dodržiavať všetky právne predpisy týkajúce sa danej oblasti – v tomto prípade povinnosti a obmedzenia plynúce z pohybu a pobytu v prírode s určitým stupňom ochrany prírody. Neznalosť zákona neospravedlňuje a to platí aj v tomto prípade, kedy sa obvinený odvoláva na to, že na ceste nebolo označenie Národného parku XXXXX, a teda nevedel, že ide o chránené územie, kde nie je možný vjazd motorových vozidiel bez špeciálneho povolenia. Toto tvrdenie neobstojí aj vzhľadom na fakt, že pred vjazdom na poľnú

cestu, po ktorej obvinený viedol svoje motorové vozidlo, bola riadne osadená dopravná značka "Zákaz vjazdu" platiaca pre všetky motorové vozidlá, na základe ktorej je celkom zrejmé, že bez ohľadu na vedomosť či ide alebo nejde o chránené územie, je vjazd do takejto lokality zakázaný. Okrem toho sa dá považovať za všeobecne platné pravidlo a malo by byť bežnou praxou, že osoba vchádzajúca motorovým vozidlom (alebo plánujúca výlet) do oblasti, kde je les, si musí byť vedomá toho, že sa pohybuje v prírode a v dôsledku toho si vopred zistí, či je pohyb motorovým vozidlom v takejto lokalite možný. Motorové vozidlá (s výnimkou vozidiel, ktoré na to majú oprávnenie – napr. tie, ktoré vykonávajú ťažbu príp. zabezpečujú prevádzku rekreačných zariadení) do prírody resp. jej chránených oblastí nepatria.

Nakoľko však išlo v prípade obvineného o jeho prvý stret so zákonom z hľadiska porušenia právnych predpisov, bolo možné vo veci rozhodnúť formou podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX bola vzhľadom na okolnosti a spôsob spáchania skutku (keďže do chránenej oblasti šiel vyslovene so zámerom "zajazdiť" si tam s terénnym vozidlom a teda nešlo len o vjazd a následné zaparkovanie vozidla v takejto lokalite napr. za účelom turistiky a pod. a zároveň, hoc aj neúmyselne, spôsobil požiarom škodu v lesnom poraste) určená dlhšia skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorej dĺžku považujem v danom prípade za primeranú.

**Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka