



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 127/17/5511-12  
EEČ: 2-43-212-2017

Žilina 16.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 137 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2017 v čase asi o 21.18 hod. v Žiline po skončení hokejového zápasu Tipsport ligy medzi mužstvami MsHK XXXXX a MHC XXXXX, vo vestibule Železničnej stanice XXXXX v prítomnosti viacerých cestujúcich, spolu s XXXXX a XXXXX, fyzicky napadli fanúšikov MHC XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých udierali do oblasti hlavy a kopali ich nohami, čím im spôsobili presne nešpecifikované zranenia.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 137 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2017 v čase asi o 21.18 hod. v Žiline po skončení hokejového zápasu Tipsport ligy medzi mužstvami MsHK XXXXX a MHC XXXXX, vo vestibule Železničnej stanice XXXXX v prítomnosti viacerých cestujúcich, spolu s XXXXX a XXXXX, fyzicky napadli fanúšikov MHC XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorých udierali do oblasti hlavy a kopali ich nohami, čím im spôsobili presne nešpecifikované zranenia.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený policajt Oddelenia železničnej polície PZ Žilina uznesením pod sp. zn. ČVS: KRP-17/Ž-ZA-ZA-2017 zo dňa 14.02.2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 20 Tr. zákona k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhmi na konečné rozhodnutie.

K objasneniu základných skutkových okolností boli vo veci vypočutí obvinení ako i svedkovia a boli tiež zabezpečené ďalšie dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 27.01.2017 sa spolu so svojimi priateľmi zúčastnil hokejového zápasu medzi Žilinou a Martinom. Poprel, že by sa po hokeji zúčastnil výtržnosti na Železničnej stanici XXXXX. Uviedol, že počas hokeja bol značne opitý, a preto po skončení prvej tretiny odišiel domov.

Obvinený XXXXX potvrdil, že jeho brat XXXXX ešte počas hokeja odišiel domov a pri Železničnej stanici XXXXX sa teda po hokeji nenachádzal. On spoločne s XXXXX po hokeji išli na železničnú stanicu, vošli do vestibulu, kde sa strhla bitka, on sa však do bitky nezapojil. Vie, že určite sa bil XXXXX, ďalšie osoby nevedel stotožniť.

Čo sa týka účasti XXXXX a XXXXX na fyzickom konflikte, ktorý vznikol medzi fanúškami hokejových mužstiev Žiliny a XXXXX dňa 27.01.2017 po hokejovom stretnutí v priestoroch Železničnej stanice XXXXX, k tomu vypovedali aj obvinení XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že XXXXX odišiel v priebehu hokejového zápasu domov. Obaja tiež uviedli, že do konfliktu sa aktívne nezapojil ani XXXXX.

K veci boli tiež vypočutí ako svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí podrobne popísali, akým spôsobom boli po hokejovom zápase na Železničnej stanici v Žiline napadnutí fanúškami domáceho klubu. Ich výpovede však neobsahujú žiadne skutočností, ktoré by viedli k identifikácií útočníkov.

Spisový materiál obsahuje tiež úradný záznam pracovníkov 1. operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície XXXXX, z ktorého vyplýva, že bezprostredne po incidente boli v blízkosti železničnej stanice stotožňované viaceré osoby, medzi nimi i XXXXX, XXXXX a XXXXX. Spis tiež obsahuje DVD nosič, na ktorom je priebeh incidentu zaznamenaný na videozáznam.

Do spisu boli tiež zabezpečené správy o povesti ako i odpisy z registra trestov k jednotlivým obvineným. Čo sa týka XXXXX a XXXXX, tí doposiaľ neboli súdom právoplatne odsúdení.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov teda konštatujem, že žiadnym z dôkazov nebolo preukázané, že by XXXXX a XXXXX dňa 27.01.2017 vo večerných hodinách v priestoroch Železničnej stanice XXXXX napadli fanúšikov MHC XXXXX a že by sa aktívne zúčastnili na fyzickom konflikte, ktorý sa stal vo vestibule Železničnej stanice XXXXX. Tak XXXXX ako i XXXXX svoju účasť na skutku popreli, pokiaľ ide o XXXXX, bolo objektívne z výpovedí preukázané, že v čase skutku sa na mieste ani nenachádzal, nebol ani medzi osobami, ktorých totožnosť zistili bezprostredne po skutku príslušníci polície. Pokiaľ ide o XXXXX, ten sa síce v blízkosti skutku a v jeho približnom čase na mieste nachádzal, avšak okrem toho, že absolútne poprel svoju účasť na incidente, rovnako k jeho konaniu vypovedali i ďalší spoluobvinení, ktorí nepotvrdili, že by aktívne napádal fanúšikov iného klubu.

Keďže nebol v priebehu skráteného vyšetrovania vyprodukovaný žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o vine obvinených XXXXX a XXXXX, ich trestné stíhanie bolo potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o obvinených XXXXX a XXXXX, ich vina bola preukázaná a trestné stíhanie voči ich osobám bude pokračovať ďalšími procesnými úkonmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor