



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 245/18/5511-5
EEČ: 2-43-214-2018

Žilina 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Žiline pod č.k. XXXXX, ktorým mu bolo určené platiť výživné na XXXXX vo výške 100,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, ktorej bol XXXXX uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti, pričom túto svoju povinnosť si vôbec neplnil od novembra 2016 až doposiaľ s výnimkou mesiacov január 2017 a september 2017, čím zavinil dlh na výživnom v celkovej výške 1.400,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-443/ZV-ZA-2018 zo dňa 28.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal

trestné stíhanie a dňa 26.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Dňa 25.05.2018 bola v procesnom postavení svedkyne – poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá vo výsluchu okrem iných skutočností uviedla, že XXXXX jej po podaní trestného oznámenia vyplatil celú dlžnú sumu na výživnom, pričom časť jej zaslal na účet a časť jej vyplatil v hotovosti do rúk a ku dňu konania výsluchu jej XXXXX nedlhuje žiadnu sumu na výživnom, a teda sa necíti byť ďalej poškodená trestným činom. Ďalej uviedla, že od podania trestného oznámenia sa XXXXX začal viac zaujímať o ich spoločného syna, nakúpil mu množstvo oblečenia a často sa spolu stretávajú. V závere uviedla, že počas sledovaného obdobia jej syn XXXXX núdzou netrpel a mal všetko čo potreboval.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že bol naplnený inštitút účinnej ľútosti zo strany obvineného XXXXX, ktorý svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než bola vo veci podaná obžaloba. Podstatou inštitútu účinnej ľútosti pri taxatívne vymenovaných trestných činoch je, že trestnosť týchto trestných činov zanikne pri splnení podmienok uvedených pri konkrétnych trestných činoch, pričom tieto podmienky sa odlišujú najmä okamihom, keď ešte možno následok napraviť. Kľúčovým prvkom v uvedenej trestnej veci je zaplatenie dlžného výživného, ktorého uhradenie potvrdila svedkyňa poškodená XXXXX, ktorý bol predmetom trestného konania. Keďže XXXXX svojim konaním využil inštitút účinnej ľútosti, ktorý mu Trestný zákon ponúka, zanikla trestnosť činu podľa odseku 1 ustanovenia § 86 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Križ
prokurátor